

GEEF JEUGD RUIMTE!

DE HUISVESTING VAN HET LOKALE JEUGDWERK IN LIMBURG

MEI 2010

INHOUD

Voorwoord	3
Inleiding	4
Voornaamste resultaten.....	6
Achtergrondkenmerken van de bevroagde jeugdorganisaties	6
Negen op tien jeugdorganisaties kunnen beschikken over een eigen lokaal	7
83% niet zelf eigenaar van het lokaal of de grond	8
Eén op drie jeugdlokalen moet binnen vijf jaar gerenoveerd worden	9
Ongeveer één op drie heeft (ver)bouwplannen	10
Jeugdlokalen in Limburg.....	12
Staat van het gebouw	12
Essentiële voorzieningen	12
Veiligheid	12
Brandveiligheid.....	13
Elektriciteit.....	14
Verwarming	14
Ruimte	14
Duurzaamheid.....	15
De lokalen en omgeving	15
Toegankelijkheid	15
Dringende investeringen nodig?	16
Besluit	18
Bijlage 1 Algemene resultaten	19
Bijlage 2 Algemene resultaten per jeugdwerkvorm	26
Bijlage 3 Algemene resultaten per gemeente.....	37

VOORWOORD

Beste lezer,

Het jeugdwerkveld vraagt sinds enige tijd extra aandacht voor jeugdlokalen en de staat ervan. Er wordt aangegeven dat een groot deel van de lokalen aan vernieuwing toe is, gaande van verregaande aanpassingen tot kleine veranderingen.

Aangezien we om te weten moeten meten, hebben we beslist om een grootschalige enquête uit te voeren in heel Limburg en de gebruikers van de jeugdlokalen te bevragen naar de staat van hun lokalen. Op deze manier willen we een beeld krijgen van de werkelijke toestand van de Limburgse jeugdlokalen en proberen we in kaart te brengen waar de grootste noden en behoeften liggen.

De provincie Limburg is met dit initiatief de eerste provincie die op grote schaal de huisvestingssituatie van de jeugdlokalen op haar grondgebied onderzoekt en analyseert. Met deze info hopen we de gemeenten te stimuleren om dankzij dit materiaal maximaal in te spelen op de gesignaleerde noden en behoeftes in hun toekomstig jeugdbeleid.

In totaal hebben we meer dan 600 jeugdorganisaties aangeschreven met de vraag onze vragenlijst zo accuraat mogelijk in te vullen. Bijna 60% van hen heeft dit gedaan en de resultaten en conclusies van dit onderzoek kan je lezen op de volgende pagina's.

Veel leesplezier!



Sylvain SLEYPEN
Gedeputeerde van jeugd

INLEIDING

ZICHT KRIJGEN OP DE HUISVESTING VAN HET LOKALE JEUGDWERK IN LIMBURG

Met dit onderzoek wil de Provinciale Jeugddienst, samen met de Vereniging Vlaamse Jeugddiensten (VVJ) en de provinciale jeugdorganisaties zicht krijgen op de huisvesting van het lokale jeugdwerk in Limburg. Dit zowel van jeugdverenigingen, jeugthuizen, speelpleinwerkingen, maar ook van andere organisaties voor jongeren.

Met dit onderzoek willen we een antwoord geven op een aantal vragen die de Limburgse jeugdsector momenteel bezighouden:

- In welke mate kunnen Limburgse jeugdorganisaties beschikken over een eigen lokaal? Waar liggen de knelpunten?
- Wat is toestand van de lokalen die nu gebruikt worden? Zijn er dringende renovatiewerken nodig? Waar liggen de pijnpunten? Hoe scoren de Limburgse lokalen op vlak van constructie, op vlak van brandveiligheid? Zijn alle essentiële voorzieningen aanwezig? En welke investeringen aan jeugdlokalen zijn er dringend nodig?

Dit zijn slechts enkele vragen waarop we met dit onderzoek een antwoord willen bieden.

ALLE LIMBURGSE JEUGDORGANISATIES BEVRAAGD

Met dit onderzoek willen we uitspraken doen over alle Limburgse jeugdorganisaties in Limburg. Daarom werden alle gekende Limburgse jeugdorganisaties via mail uitgenodigd om online een digitale vragenlijst in te vullen. Dit gebeurde van begin februari tot eind maart 2010.

Om de respons te verhogen werd na een tweetal weken een eerste herinneringsmail verstuurd aan de jeugdorganisaties die de enquête nog niet voltooid hadden. Twee weken later volgde een tweede herinneringsmail.

In hun contacten met de jeugdorganisaties stimuleerde de Provinciale Jeugddienst alle organisaties om de enquête in te vullen. Ook door de koepels en door de gemeentelijke jeugddiensten werden inspanningen gedaan om zo veel mogelijk jeugdorganisaties aan te sporen om online de vragenlijst te beantwoorden.

Door deze werkwijze krijgen we een vrij volledig beeld van het Limburgse jeugdwerk. In totaal vulden 363 jeugdorganisaties de vragenlijst correct in, wat een respons opleverde van 58,0%. In totaal werden 626 jeugdorganisaties uitgenodigd om deel te nemen aan het onderzoek.

Respons naar jeugdwerkvorm

	geantwoord	bevraagd	respons
Chiro	84	148	56,8%
KAJ	9	22	40,9%
KLJ	24	42	57,1%
KSJ	41	59	69,5%
Scouts & Gidsen	35	48	72,9%
overige jeugdbewegingen	21	48	43,8%
jeugdhuis	54	74	73,0%
SPW	42	69	60,9%
overige	53	116	45,7%
n	363	626	58,0%

De respons bij de jeugthuizen, Scouts en Gidsen en KSJ was het hoogst en schommelde daar rond de 70%. Iets lager was de respons bij de speelpleinwerkingen, de KLJ en de Chiro: toch vulde daar

telkens nog meer dan de helft van de jeugdorganisaties de vragenlijst in. Enkel bij de KAJ en de overige jeugdorganisaties viel de respons terug tot onder de 50%.

VOORNAAMSTE RESULTATEN

ACHTERGRONDKENMERKEN VAN DE BEVRAAGDE JEUGDORGANISATIES

Net 65% van alle jongerenorganisaties die de vragenlijst invulden, waren jeugdbewegingen. In ongeveer 15% van de gevallen ging het om een jeugdhuis, in één op tien gevallen om een speelpleinwerking. Daarnaast vulden nog 31 andere jongerenorganisaties (bijvoorbeeld jeugdwelzijnswerkingen, politieke jongerenverenigingen, jeugdtheater, jeugdkoren, ...) een vragenlijst in.

Type organisatie?

	aantal	%
jeugdvereniging	236	65,0%
jeugdhuis	54	14,9%
speelpleinwerking	42	11,6%
andere, namelijk	31	8,5%
n	363	

Hoeveel leden en leiding, gebruikers of bezoekers telden de door ons bevroegde jongerenorganisaties? Iets minder dan de helft (47,9%) van de verenigingen telde minder dan 80 personen.

Hoeveel leden en leiding / gebruikers / gemiddeld aantal bezoekers telt de vereniging?

	aantal	%
< 20 personen	21	5,8%
20 - 39 personen	60	16,5%
40 - 59 personen	44	12,1%
60 - 79 personen	49	13,5%
80 - 99 personen	80	22,0%
100 - 149 personen	61	16,8%
149 - 199 personen	24	6,6%
> 200 personen	24	6,6%
n	363	

NEGEN OP TIEN JEUGDORGANISATIES KUNNEN BESCHIKKEN OVER EEN EIGEN LOKAAL

Negen op tien (90,7%) van de bevroegde jeugdorganisaties kunnen beschikken over een eigen lokaal. Hiermee bedoelen we dat de jeugdorganisatie een vast lokaal heeft en dit ook regelmatig kan gebruiken. Of men al dan niet eigenaar is van dit lokaal, maakt geen verschil.

Kunnen jullie beschikken over een eigen lokaal?

	aantal	%
ja	329	90,6%
nee	34	9,4%
n	363	

!!! Onder 'eigen' lokaal wordt verstaan dat jullie een vast lokaal hebben en dit regelmatig kunnen gebruiken. Je moet geen eigenaar zijn van dit lokaal. Dit kunnen ook ruimten zijn die jullie gemeenschappelijk gebruiken.

Het aandeel organisaties dat over een eigen lokaal kan beschikken, verschilt naargelang het type organisatie: zo is dit het aandeel het hoogst bij de jeugdbewegingen (93,2%) en de jeugdhuizen (98,1%). Bij de speelpleinwerkingen (76,2%) en de andere jeugdorganisaties (77,4%) liggen deze cijfers lager.

Als we dieper ingaan op verschillen naar jeugdwerkvorm, zien we dat *alle* jeugdorganisaties van de Chiro, KAJ en KSJ over een eigen lokaal kunnen beschikken. Bij de jeugdhuizen is dit 98,1%, bij de KLJ 96%: bij beide organisaties was er telkens één jeugdorganisatie die aangaf niet over een eigen lokaal te kunnen beschikken. Bij de Scouts en Gidsen waren er 2 van de 35 jeugdbewegingen die niet konden beschikken over een eigen lokaal, wat het aandeel op 94,3% brengt. Speelpleinwerkingen (76,2%) kunnen het minst vaak over een eigen lokaal beschikken. [zie bijlage 2]

Van de jeugdwerkingen die kunnen beschikken over een eigen lokaal, wordt 54,4% enkel gebruikt door de groep zelf. Meer dan één op vier jeugdwerkingen (26,4%) delen hun jeugdlokaal met andere verenigingen. Bijna negen procent van de jeugdlokalen wordt wel eens verhuurd als weekendplaats of kamphuis en nog eens 10,3% van de jeugdlokalen wordt deels verhuurd aan derden.

Jullie beschikken over een eigen lokaal. Dit lokaal ...

	aantal	%
wordt enkel gebruikt door de groep zelf	179	54,4%
wordt gedeeld met andere verenigingen	87	26,4%
wordt verhuurd als weekendplaats / kamphuis	29	8,8%
wordt deels verhuurd aan derden	34	10,3%
n	329	

Van de 34 jeugdorganisaties die momenteel niet over een eigen lokaal beschikken, is er één jeugdvereniging met een lokaal in opstart. Acht jeugdverenigingen hebben momenteel een tijdelijk lokaal tot hun beschikking. Meer dan zeven op tien jeugdverenigingen die niet over een eigen lokaal kunnen beschikken, kiezen voor een andere optie (thuis vergaderen, op café, locatie huren, ...).

Momenteel geen eigen lokaal, maar ...

	aantal	%
lokaal is in opstart	1	2,9%
momenteel tijdelijk lokaal	8	23,5%
iets anders, namelijk	25	73,5%
n	34	

83% NIET ZELF EIGENAAR VAN HET LOKAAL OF DE GROND

Meer dan acht op tien jeugdverenigingen, die over een lokaal beschikken, zijn niet zelf eigenaar van het lokaal of de grond. Ongeveer 11% is enkel eigenaar van het gebouw. Een minderheid (6%) is eigenaar van zowel het gebouw als de grond.

Zijn jullie zelf eigenaar van het lokaal?

	aantal	%
ja, eigenaar van het gebouw	36	10,9%
ja, eigenaar van het gebouw en de grond	19	5,8%
nee	274	83,3%
n	329	

In totaal zijn 55 jeugdorganisaties zelf eigenaar van het gebouw. Ook hier zien we verschillen tussen de verschillende jeugdwerkvormen. Het aandeel jeugdorganisaties die zelf eigenaar zijn van het gebouw is het hoogst bij de Scouts & Gidsen (40%). Op de tweede plaats komt de KSJ met 24,4%. Lager is het eigenaarsschap bij de Chiro (16,7%) en de KAJ (11,1%). De lokalen van speelpleinwerkingen (9,5%) en de jeugthuizen (9,3%) zijn slechts in een minderheid in eigen handen. [zie bijlage 2]

Als de jeugdorganisaties zelf niet eigenaar zijn van het lokaal, wie is dan meestal de eigenaar? De gemeente speelt een belangrijke rol: in 42,6% van de gevallen is de gemeente eigenaar van het lokaal, goed voor een 140-tal lokalen. Daarnaast speelt ook de parochie of kerk een belangrijke rol: zij zijn in 28,0% van de gevallen eigenaar van het lokaal. Een minderheid van de jeugdlokalen is in handen van een privé-eigenaar (3,0%).

Wie is eigenaar van het gebouw?

	aantal	%
zelf eigenaar	55	16,7%
gemeente	140	42,6%
parochie / kerk	92	28,0%
privé-eigenaar	10	3,0%
andere	32	9,7%
n	329	100,0%

Wat voor soort overeenkomst hebben de jeugdorganisaties met de eigenaar van het lokaal? In bijna de helft van de gevallen is er een gebruiksovereenkomst met de eigenaar (46,6%). In ongeveer één op zes is er sprake van een huurovereenkomst (17,3%). Minder wordt er gewerkt met concessie (2,9%) of erfpacht (8,6%). In 16,3% is er geen specifieke overeenkomst afgesloten met de eigenaar.

Wat voor overeenkomst hebben jullie met de eigenaar?

	aantal	%
huurovereenkomst	54	17,3%
concessie	9	2,9%
erfpacht	27	8,6%
gebruiksovereenkomst	146	46,6%
geen	51	16,3%
andere, namelijk	26	8,3%
n	313	

Als er sprake is van een overeenkomst met de eigenaar gaat het in 57,4% van de gevallen om een overeenkomst van onbepaalde duur. In 14,4% gaat het om een overeenkomst van bepaalde duur. Belangrijk om te vermelden is dat ongeveer één op vier van de bevroegde jeugdorganisaties (28,1%) geen idee heeft van de resterende duur van de overeenkomst.

Wat is de resterende duur van de overeenkomst?

	aantal	%
onbepaalde duur	151	57,4%
geen idee	74	28,1%
bepaalde duur (in jaren)	38	14,4%
n	263	

ÉÉN OP DRIE JEUGDLOKALEN MOET BINNEN VIJF JAAR GERENOVEERD WORDEN

Hoe lang kunnen de gebouwen nog dienen als jeugdlokaal vooraleer er grondige renovatiewerken uitgevoerd moeten worden?

Één op drie jeugdlokale (33,4%) is binnen de vijf jaar aan grondige renovatiewerken toe. Voor nog eens 22% zijn binnen de vijf à tien jaar grondige renovatiewerken nodig. De overige 44% van de jeugdlokale kan tien jaar of langer verder zonder grondige renovatiewerken.

Hoe lang kan jullie gebouw dienen als jeugdlokaal vooraleer er grondige renovatiewerken moeten uitgevoerd worden?

	aantal	%
< 5 jaar	110	33,4%
5 - 10 jaar	73	22,2%
10 - 15 jaar	61	18,5%
> 15 jaar	85	25,8%
n	329	

Ongeveer één op drie jeugdlokale is dus binnen de vijf jaar aan een grondige renovatiebeurt toe. Er is weinig verschil naargelang het type van organisatie: zowel één op drie van lokale jeugdverenigingen (35,5%), van jeugthuizen (32,1%) of van speelpleinwerkingen (16,7%) is binnen de vijf jaar aan renovatie toe.

Aandeel jeugdlokalen dat binnen vijf jaar aan grondige renovatiewerken toe is - naar type

	aantal	%
jeugdvereniging	78	35,5%
jeugdhuis	17	32,1%
speelpleinwerking	11	34,4%
andere, namelijk	4	16,7%
n	110	33,4%

Ook hier zijn er grote verschillen tussen de verschillende jeugdwerkvormen [zie bijlage]. Bij de Chiro is het aandeel lokalen dat binnen de vijf jaar aan grondige renovatiewerken toe het hoogst (45,2%). Bij de KLJ, SPW, KAJ en jeugthuizen schommelt het aandeel dat binnen de vijf jaar aan renovatie toe is rond de 33%. Het aandeel bij de KSJ duikt onder de 30%. Het best scoren de lokalen van Scouts en Gidsen, waar slechts 18,2% van de lokalen binnen de vijf jaar gerenoveerd moet worden. Eerder zagen we dat net het aandeel lokalen waarvan men zelf eigenaar is bij Scouts en Gidsen het hoogste lag. Daarom gaan we na of er een link is tussen wie er eigenaar is van het lokaal aan de nood aan renovatie.

Als de jeugdorganisatie zelf eigenaar is, is 23,6% van de gebouwen binnen de vijf jaar aan een grondige renovatie toe. Als de gemeente eigenaar is dit percentage hoger (32,1%). Als de parochie of kerk eigenaar zijn van de jeugdlokalen, stijgt dit aandeel tot 43,5%. Lokalen in handen van privé-eigenaars zijn in de slechtste staat: hiervan is ruim 70% van de lokalen binnen de vijf jaar aan renovatie toe.

Aandeel jeugdlokalen dat binnen de vijf jaar aan grondige renovatiewerken toe is - naar eigenaar

	aantal	%
zelf eigenaar	13	23,6%
gemeente	45	32,1%
parochie / kerk	40	43,5%
privé-eigenaar	7	70,0%
andere	5	15,6%
n	110	33,4%

Belangrijk nuance bij deze cijfers is dat hoewel het aandeel dat aan renovatie toe het hoogst ligt bij de privé-eigenaars, dit in absolute cijfers slechts neerkomt op 7 jeugdlokalen. Van de 110 lokalen die dringend aan renovatie toe zijn, is 40,9% in handen van de gemeente, 36,6% in handen van de kerk of parochie, 11,8% in handen van de jeugdorganisatie zelf en slechts 6,4% in handen van een privé-eigenaar. Daarnaast is 4,5% in handen van een andere eigenaar (bijvoorbeeld scholen, allerhande vzw's, ...).

ONGEVEER ÉÉN OP DRIE HEEFT (VER)BOUWPLANNEN

Iets minder dan één op drie (31,7%) van alle Limburgse jeugdorganisaties denkt er aan om te verbouwen of nieuwe jeugdlokalen neer te zetten. Bijna twee op drie hiervan kiest voor verbouwen of renovatie. De overige 34% kiest voor een nieuwbouw.

Hebben jullie (ver)bouwplannen?

	aantal	%
ja	115	31,7%
nee	248	68,3%
n	363	

Er zijn verbouwplannen. Kiezen jullie voor?

	aantal	%
verbouwen / renovatie	76	66,1%
nieuwbouw	39	33,9%
n	115	

Het aandeel jeugdorganisaties met bouw- of verbouwplannen verschilt tussen de verschillende jeugdwerkvormen. [zie bijlage]

Het aandeel ligt het hoogst bij de Chiro, waar 47,6% van de jeugdorganisaties concrete bouw- of verbouwplannen heeft. Eerder zagen we dat Chiro ook het hoogste aandeel jeugdlokalen had die dringend aan renovatie toe waren. Ook ongeveer 45% van de Scouts en Gidsen heeft (ver)bouwplannen. Opvallend omdat ze op vlak van nood aan renovatie onderaan bengelden. Bij de KAJ, KSJ en jeugdhuizen hebben ongeveer één op drie jeugdorganisaties verbouwplannen. Dit aandeel ligt lager bij de KLJ en speelpleinwerkingen.

JEUGDLOKALEN IN LIMBURG

Aan de jeugdorganisaties die over een eigen lokaal kunnen beschikken, werd gevraagd een aantal elementen van het gebouw te beoordelen. Hieronder worden de algemene resultaten besproken. Voor een vergelijking tussen de verschillende jeugdwerkvormen en verschillen tussen gemeenten, verwijzen we naar de bijlagen.

STAAT VAN HET GEBOUW

De jeugdorganisaties werd gevraagd om de staat van volgende elementen van het gebouw te beoordelen: het dak, de vloerconstructie, de plafonds, de muren, de deuren en de ramen.

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
het dak	222	67,5%	66	20,1%	41	12,5%
de vloerconstructie	271	82,4%	37	11,2%	21	6,4%
de plafonds	228	69,3%	63	19,1%	38	11,6%
de muren	248	75,4%	51	15,5%	30	9,1%
de deuren	221	67,2%	74	22,5%	34	10,3%
de ramen	224	68,1%	74	22,5%	31	9,4%

n= 329

In telkens 22,5% van de gevallen wordt aangegeven dat de deuren en ramen van het jeugdlokaal niet in goede staat verkeren. Van het dak wordt ook aangegeven dat het vaak niet in goede staat verkeert: in één op vijf gevallen (20,1%) was dit niet het geval.

ESSENTIËLE VOORZIENINGEN

Een ander luik van de vragenlijst ging na in welke mate volgende voorzieningen aanwezig waren: voldoende toiletten, stromend water en voldoende verwarming.

Beschikken de lokalen over volgende voorzieningen?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
voldoende toiletten	277	84,2%	47	14,3%	5	1,5%
stromend water	307	93,3%	17	5,2%	5	1,5%
voldoende verwarming	256	77,8%	54	16,4%	19	5,8%

n= 329

Voldoende stromend water is in bijna alle jeugdlokalen aanwezig (93,2%). In meer dan acht op tien jeugdlokalen zijn er ook voldoende toiletten. In drie op vier jeugdlokalen is er ook voldoende verwarming voorzien.

VEILIGHEID

In welke mate zijn jeugdlokalen in het algemeen veilig op vlak van brand, elektriciteit, verwarming en inbraak?

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ...?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
brand	246	74,8%	45	13,7%	38	11,6%
elektriciteit	267	81,2%	30	9,1%	32	9,7%
verwarming	272	82,7%	35	10,6%	22	6,7%
inbraak	144	43,8%	121	36,8%	64	19,5%

n= 329

Meer dan acht op tien jeugdlokalen zijn in het algemeen veilig op vlak van verwarming en elektriciteit. Ongeveer drie vierde van alle jeugdlokalen is in het algemeen veilig op vlak van brand (74,8%). Minder dan de helft van de jeugdlokalen geeft aan veilig te zijn op vlak van inbraak (43,8%), meer dan één op drie geeft aan dat hun jeugdlokaal niet veilig is op vlak van inbraak, ongeveer 20% twijfelt.

Een aantal van bovenstaande elementen worden wat verder uitgediept.

BRANDVEILIGHEID

Ongeveer drie vierde van alle jeugdlokalen geeft aan in het algemeen veilig te zijn op vlak van brand (74,8%).

In meer dan negen op tien jeugdlokalen zijn blusapparaten aanwezig (94,2%). Verder is er in meer dan zeven op tien jeugdlokalen aandacht voor het veilig stockeren van brandbare materialen, is er noodverlichting voorzien en zijn de vluchtwegen gekend en bruikbaar.

De helft van de jeugdlokalen bevat makkelijk brandbare materialen. In 41% van de lokalen hangt een evacuatieplan. Een jaarlijkse evacuatieoefening gebeurt slechts door een kleine minderheid van de jeugdorganisaties (10,3%).

In bijna 60% van de jeugdlokalen is er een attest of een gunstig advies van de brandweer. In 12,2% is dit er niet, een kleine 30% twijfelt.

Brandveiligheid

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
het lokaal bevat makkelijk brandbare materialen (hout, gordijnen, versiering, ...)	168	51,1%	142	43,2%	19	5,8%
binnen onze werking is er aandacht voor het veilig stockeren van brandbare materialen (gasflessen, verf, ...)	239	72,6%	60	18,2%	30	9,1%
er gebeurt jaarlijks een evacuatieoefening	34	10,3%	277	84,2%	18	5,5%
de vluchtwegen zijn gekend en bruikbaar (deuren zijn niet gesloten, vrije doorgang, ...)	251	76,3%	58	17,6%	20	6,1%
er hangt een evacuatieplan	134	40,7%	165	50,2%	30	9,1%
er is noodverlichting	240	72,9%	61	18,5%	28	8,5%
er zijn blusapparaten	310	94,2%	10	3,0%	9	2,7%
er is een attest of een gunstig advies van de brandweer	191	58,1%	40	12,2%	98	29,8%

n= 329

ELEKTRICITEIT

Elektriciteit

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
er zijn voldoende stopcontacten en lichtpunten	282	85,7%	43	13,1%	4	1,2%
de leidingen en stopcontacten zijn veilig	267	81,2%	33	10,0%	29	8,8%
de elektrische installatie wordt minstens om de 5 jaar gekeurd	134	40,7%	53	16,1%	142	43,2%

n= 329

In 85% van de jeugdlokalen zijn er voldoende stopcontacten en lichtpunten. In acht op tien jeugdlokalen zijn de leidingen en stopcontacten veilig. In 40% van de jeugdlokalen wordt de elektrische installatie minstens om de vijf jaar gekeurd, maar ongeveer 43,2% van de organisaties twijfelt.

VERWARMING

De meeste jeugdlokalen (49,4%) wordt verwarmd met aardgas. Stookolie komt met 33,2% op de tweede plaats.

De verwarming gebeurt op basis van ... ?

	aantal	%
aardgas	162	49,4%
stookolie	109	33,2%
elektriciteit	43	13,1%
andere, namelijk	22	6,7%
propaan-butaan	12	3,7%
kolen	2	,6%
warmtepomp	2	,6%
n	328	

RUIMTE

Beschikken de lokalen over voldoende ruimte ... ?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
in verhouding tot het aantal leden / werking?	238	72,3%	85	25,8%	6	1,8%
om jullie materiaal op te bergen?	175	53,2%	135	41,0%	19	5,8%

n=329

Ongeveer één op vier jeugdlokalen beschikken over onvoldoende ruimte in verhouding tot het aantal leden of hun werking. Meer dan vier op tien jeugdorganisaties geven aan over onvoldoende ruimte te beschikken om hun materiaal te stockeren.

DUURZAAMHEID

Meer dan de helft (55,9%) van de lokalen bevat dubbele beglazing of hoog rendementsglas. Van ongeveer vier op tien jeugdlokalen is de zolder of het dak geïsoleerd. Bij een even grote groep is dit niet het geval. Tochtstroken aan deuren of ramen zijn slechts bij een minderheid (24,3%) van de jeugdlokalen aanwezig.

Beschikken de lokalen over volgende duurzame elementen?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
een geïsoleerd dak of zolder	141	42,9%	131	39,8%	57	17,3%
dubbele beglazing / hoog rendementsglas	184	55,9%	107	32,5%	38	11,6%
tochtstroken bij deuren en ramen	80	24,3%	191	58,1%	58	17,6%
inkomsas	143	43,5%	141	42,9%	45	13,7%

n=329

DE LOKALEN EN OMGEVING

Slechts één op tien jeugdorganisaties (11,2%) vindt dat er onvoldoende speelruimte aanwezig is rond het lokaal.

Bij 7,3% van de jeugdorganisaties zorgen activiteiten binnen het lokaal voor overlast in de buurt. Dit percentage verdubbelt als het gaat om activiteiten buiten het lokaal.

Julie lokalen en de omgeving

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
er is voldoende speelruimte rond ons lokaal	283	86,0%	37	11,2%	9	2,7%
activiteiten binnen het lokaal zorgen voor overlast in de buurt	24	7,3%	288	87,5%	17	5,2%
activiteiten buiten het lokaal zorgen voor overlast in de buurt	50	15,2%	240	72,9%	39	11,9%

TOEGANKELIJKHEID

Ongeveer zeven op tien jeugdlokalen hebben minstens één verdieping die toegankelijk is voor rolstoelgebruikers. Ook de toegangsweg naar en de ingang tot de jeugdlokalen zijn in ongeveer zeven op de tien gevallen rolstoelvriendelijk. Wel heeft zes op tien jeugdlokalen geen toilet voor rolstoelgebruikers.

Hoe toegankelijk zijn de lokalen?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
er is minstens één verdieping toegankelijk voor rolstoelgebruikers	222	67,5%	96	29,2%	11	3,3%
er is een toilet voor rolstoelgebruikers	124	37,7%	198	60,2%	7	2,1%
de toegangsweg is toegankelijk voor rolstoelgebruikers	247	75,1%	71	21,6%	11	3,3%
de ingang is toegankelijk voor rolstoelgebruikers	224	68,1%	84	25,5%	21	6,4%

n=329

DRINGENDE INVESTERINGEN NODIG?

De jeugdorganisaties werd ook gevraagd naar de meest dringende investeringen voor hun lokaal. Hiervoor konden ze hun drie meest dringende investeringen selecteren uit een aantal antwoordmogelijkheden.

Meer dan één of vijf jeugdorganisaties (22,9%) geeft aan dat er op dit moment geen investeringen nodig zijn. Bijna zeven op tien jeugdorganisaties vermeldden minstens één dringende investeringen.

Als jeugdorganisaties vermelden dat dringende investeringen aan hun lokaal nodig zijn, wordt 'extra berging voorzien' het vaakst vermeld in de top drie van meest dringende investeringen. Ongeveer één op vier jeugdorganisaties geeft dit aan als prioritaire investering. Een investering die hierbij nauw aansluit, is 'meer ruimte voorzien', dat door 20% van de gevallen werd aangehaald. Enkele structurele investeringen zoals de staat van het dak verbeteren of investeren in sanitair scoren ook hoog in het lijstje van meest dringende investeringen. De brandveiligheid verbeteren vervolledigt de top 5.

Meest dringende investeringen (top 3) voor jeugdlokalen

	aantal	%
extra berging voorzien	59	24,2%
staat dak verbeteren	55	22,5%
meer ruimte voorzien	49	20,1%
staat sanitair verbeteren	47	19,3%
aanpassingen brandveiligheid	37	15,2%
staat ramen verbeteren	31	12,7%
voldoende verwarming voorzien	30	12,3%
investeren in energiezuinige verwarming	29	11,9%
staat muren verbeteren	25	10,2%
elektriciteit aanpassen	25	10,2%
dubbele beglazing voorzien	24	9,8%
staat vloerconstructie verbeteren	23	9,4%
staat deuren verbeteren	23	9,4%
dak isoleren	20	8,2%
meer speelruimte voorzien rond lokalen	20	8,2%
tochtstroken voor deuren en ramen	13	5,3%
lokalen toegankelijk maken voor rolstoelgebruikers	13	5,3%
stromend water voorzien	4	1,6%
iets anders 1	56	23,0%
iets anders 2	27	11,1%
iets anders 3	13	5,3%
n	244	100,0%

BESLUIT

Kunnen alle jeugdorganisaties in Limburg voor hun activiteiten terecht in een lokaal? En wat is de toestand van de lokalen die nu gebruikt worden? Zijn er dringende renovatiewerken nodig? Wat zijn de meest dringende investeringen? En hoe scoren de lokalen op vlak van veiligheid?

Slechts enkele vragen die de Limburgse jeugdsector bezighouden. Daarom besliste de Provinciale Jeugddienst, samen met de Vereniging Vlaamse Jeugddiensten (VVJ) en de provinciale jeugdorganisaties een onderzoek om te zetten om op deze vragen een antwoord te bieden.

Hiervoor vroegen we de mening van de Limburgse jeugdorganisaties over hun lokalen. In de loop van februari en maart vulden meer dan 360 jeugdbewegingen, speelpleinwerkingen, jeugthuizen en andere organisaties voor jongeren een digitale vragenlijst in.

Een eerste positieve vaststelling uit het onderzoek is dat negen op tien jeugdorganisaties kunnen beschikken over een eigen lokaal. Wel verschilt het aandeel dat over eigen lokaal kan beschikken naar het type organisatie: zo is dit aandeel het hoogst bij de jeugdbewegingen (93,2%) en de jeugthuizen (98,1%). Bij de speelpleinwerkingen (76,2%) en de andere jeugdorganisaties (77,4%) liggen deze cijfers lager.

Ongeveer één op zes jeugdorganisaties is zelf eigenaar van het lokaal. Daarnaast speelt ook de gemeente een belangrijke rol in het voorzien van jeugdlokalen: in 42,6% is de gemeente eigenaar van het lokaal. Ook de parochie of kerk speelt een belangrijke rol: zij zijn in 28,0% van de gevallen eigenaar van het lokaal. Slechts een minderheid van de jeugdlokalen is in handen van een privé-eigenaar (3,0%).

Een opvallende vaststelling uit het onderzoek is dat één op drie jeugdlokalen binnen de vijf jaar aan grondige renovatiewerken toe is. Als we er het aandeel jeugdlokalen bijnemen dat binnen de vijf à tien jaar een grondige renovatiebeurt kan gebruiken, stijgt dit aandeel tot meer dan de helft.

Er bleek een duidelijke link tussen wie eigenaar is van het lokaal en de nood aan renovatie. Was de jeugdorganisatie zelf eigenaar van het lokaal dan was 23,6% binnen de vijf jaar aan renovatie toe. Dit aandeel stijgt tot 32,1% als de gemeente eigenaar is, en tot 43,5% als kerk of parochie het jeugdlokaal in handen heeft. Lokalen in handen van privé-eigenaars zijn in de slechtste staat: ruim 70% is binnen de vijf jaar aan renovatie toe.

Welke investeringen zijn voor de jeugdorganisaties het meest dringend. Bijna zeven op tien jeugdorganisaties vermeldde minstens één dringende investering. Extra berging voorzien en meer ruimte voorzien werd vaak aangehaald, gevolgd door de staat van het dak verbeteren en investeren in sanitair. Investeringen in brandveiligheid vervolledigt de top 5.

Ongeveer één op drie jeugdlokalen is dus binnen de vijf jaar aan renovatie toe. Positief is dat er ook al heel wat jeugdorganisaties met concrete plannen rondlopen: ongeveer één op drie heeft bouw- of verbouwplannen.

Aan de jeugdwerkkoepels en aan de gemeentelijke jeugddiensten worden de resultaten per koepel en per gemeente aangereikt als input voor het eigen beleid.

Het geeft samen met de concrete fiches een houvast om de problemen stapsgewijs aan te pakken. Als Provinciale Jeugddienst Limburg blijven we dit dossier op de voet opvolgen en willen we ondersteunen daar waar mogelijk.

BIJLAGE 1 ALGEMENE RESULTATEN

Respondenten naar jeugdwerkvorm?

	aantal	%
Chiro	84	23,1%
KAJ	9	2,5%
KLJ	24	6,6%
KSJ	41	11,3%
Scouts & Gidsen	35	9,6%
overige jeugdbewegingen	21	5,8%
jeugdhuis	54	14,9%
SPW	42	11,6%
overige	53	14,6%
n	363	

Type organisatie?

	aantal	%
jeugdvereniging	236	65,0%
jeugdhuis	54	14,9%
speelpleinwerking	42	11,6%
andere, namelijk	31	8,5%
n	363	

Type organisatie - welke andere organisaties?

	aantal
beheren jeugdlokaal	1
dans	1
gelovige vereniging	1
harmonie	1
IJD Hasselt	1
Jeugdcentrum	1
jeugdkoor	4
jeugdraad	1
jeugdtheater	1
jeugdtrommelkorps	1
jeugdwelzijnswerking	8
JO behorend bij het Harmonie orkest	1
misdienaars en plussers en vormelingen	1
Muziekvereniging met jeugdafdeling	1
plussersgroep	1
politieke jongerenvereniging	2
samenwerkingsverband Chiro-KSJ	1
spellenclub	1
studiebegeleidingscentrum	1
vorming	1
n	31

Hoeveel leden en leiding / gebruikers / gemiddeld aantal bezoekers telt de vereniging?

	aantal	%
< 20 personen	21	5,8%
20 - 39 personen	60	16,5%
40 - 59 personen	44	12,1%
60 - 79 personen	49	13,5%
80 - 99 personen	80	22,0%
100 - 149 personen	61	16,8%
149 - 199 personen	24	6,6%
> 200 personen	24	6,6%
n	363	

Kunnen jullie beschikken over een eigen lokaal?

	aantal	%
ja	329	90,6%
nee	34	9,4%
n	363	

!!! Onder 'eigen' lokaal wordt verstaan dat jullie een vast lokaal hebben en dit regelmatig kunnen gebruiken. Je moet geen eigenaar zijn van dit lokaal. Dit kunnen ook ruimten zijn die jullie gemeenschappelijk gebruiken.

Jullie beschikken over een eigen lokaal. Dit lokaal ...

	aantal	%
wordt enkel gebruikt door de groep zelf	179	54,4%
wordt gedeeld met andere verenigingen	87	26,4%
wordt verhuurd als weekendplaats / kamphuis	29	8,8%
wordt deels verhuurd aan derden	34	10,3%
n	329	

Momenteel geen eigen lokaal, maar ...

	aantal	%
lokaal is in opstart	1	2,9%
momenteel tijdelijk lokaal	8	23,5%
iets anders, namelijk	25	73,5%
n	34	

Jouw vereniging beschikt over ... ?

	aantal	%
een eigen leidingslokaal / secretariaat / vergaderruimte	228	71,3%
eigen bergruimte(n) / bruikbare kelder of zolder	268	83,8%
een polyvalente ruimte / instuif	183	57,2%
diverse lokalen voor (leeftijds)groepen / repositieruimten / crearuimten / keuken	206	64,4%
sanitair	278	86,9%
n	320	100,0%

Over hoeveel toiletten beschikt jullie lokaal?

	aantal	%
geen toiletten	12	3,6%
1 toilet	30	9,1%
2 toiletten	42	12,8%
3 toiletten	46	14,0%
meer dan 3 toiletten	199	60,5%
n	329	

Zijn jullie zelf eigenaar van het lokaal?

	aantal	%
ja, eigenaar van het gebouw	36	10,9%
ja, eigenaar van het gebouw en de grond	19	5,8%
nee	274	83,3%
n	329	

Wie is de eigenaar van het lokaal / grond?

	aantal	%
gemeente	164	52,4%
parochiale werken vzw of kerk gerelateerd	103	32,9%
privé-eigenaar	10	3,2%
andere, namelijk	36	11,5%
n	313	

Wat voor overeenkomst hebben jullie met de eigenaar?

	aantal	%
huurovereenkomst	54	17,3%
concessie	9	2,9%
erfpacht	27	8,6%
gebruiksovereenkomst	146	46,6%
geen	51	16,3%
andere, namelijk	26	8,3%
n	313	

Wat is de resterende duur van de overeenkomst?

	aantal	%
onbepaalde duur	151	57,4%
geen idee	74	28,1%
bepaalde duur (in jaren)	38	14,4%
n	263	

Wie is eigenaar naar type overeenkomst

	gemeente		Kerk-gerelateerd		privé-eigenaar		andere, namelijk		n	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
huurovereenkomst	21	12,8%	20	19,4%	5	50,0%	8	22,2%	54	17,3%
concessie	8	4,9%	0	,0%	0	,0%	1	2,8%	9	2,9%
erfpacht	10	6,1%	17	16,5%	0	,0%	0	,0%	27	8,6%
gebruiksovereenkomst	89	54,3%	38	36,9%	4	40,0%	15	41,7%	146	46,6%
geen	25	15,2%	21	20,4%	0	,0%	5	13,9%	51	16,3%
andere, namelijk	11	6,7%	7	6,8%	1	10,0%	7	19,4%	26	8,3%
n	164	100,0%	103	100,0%	10	100,0%	36	100,0%	313	100,0%

Hoe lang kan jullie gebouw dienen als jeugdlokaal vooraleer er grondige renovatiewerken moeten uitgevoerd worden?

	aantal	%
< 5 jaar	110	33,4%
5 - 10 jaar	73	22,2%
10 - 15 jaar	61	18,5%
> 15 jaar	85	25,8%
n	329	

Hoe lang kan jullie gebouw dienen als jeugdlokaal vooraleer er grondige renovatiewerken moeten uitgevoerd worden? - naar eigenaar

	< 5 jaar		5 - 10 jaar		10 - 15 jaar		> 15 jaar		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
zelf eigenaar	13	23,6%	15	27,3%	11	20,0%	16	29,1%	55	
gemeente	45	32,1%	34	24,3%	25	17,9%	36	25,7%	140	
parochie / kerk	40	43,5%	17	18,5%	17	18,5%	18	19,6%	92	
privé-eigenaar	7	70,0%	1	10,0%	0	,0%	2	20,0%	10	
andere	5	15,6%	6	18,8%	8	25,0%	13	40,6%	32	
geen lokaal ter beschikking	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	
totaal	110	33,4%	73	22,2%	61	18,5%	85	25,8%	329	

Hoe lang kan jullie gebouw dienen als jeugdlokaal vooraleer er grondige renovatiewerken moeten uitgevoerd worden? - naar eigenaar

	< 5 jaar		5 - 10 jaar		10 - 15 jaar		> 15 jaar		totaal	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%
zelf eigenaar	13	11,8%	15	20,5%	11	18,0%	16	18,8%	55	
gemeente	45	40,9%	34	46,6%	25	41,0%	36	42,4%	140	
parochie / kerk	40	36,4%	17	23,3%	17	27,9%	18	21,2%	92	
privé-eigenaar	7	6,4%	1	1,4%	0	,0%	2	2,4%	10	
andere	5	4,5%	6	8,2%	8	13,1%	13	15,3%	32	
geen lokaal ter beschikking	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	,0%	0	
totaal	110	100,0%	73	100,0%	61	100,0%	85	100,0%	329	

Meest dringende investeringen (top 3) voor jeugdlokalen

	aantal	%
staat dak verbeteren	55	22,5%
staat vloerconstructie verbeteren	23	9,4%
staat muren verbeteren	25	10,2%
staat deuren verbeteren	23	9,4%
staat ramen verbeteren	31	12,7%
staat sanitair verbeteren	47	19,3%
stromend water voorzien	4	1,6%
voldoende verwarming voorzien	30	12,3%
elektriciteit aanpassen	25	10,2%
Brandveiligheid vermeld bij drie meest dringende investeringen?	37	15,2%
meer ruimte voorzien	49	20,1%
extra berging voorzien	59	24,2%
dak isoleren	20	8,2%
investeren in energiezuinige verwarming	29	11,9%
dubbele beglazing voorzien	24	9,8%
tochtstroken voor deuren en ramen	13	5,3%
meer speelruimte voorzien rond lokalen	20	8,2%
lokalen toegankelijk maken voor rolstoelgebruikers	13	5,3%
iets anders 1	56	23,0%
iets anders 2	27	11,1%
iets anders 3	13	5,3%
n	244	100,0%

Hebben jullie (ver)bouwplannen?

	aantal	%
ja	115	31,7%
nee	248	68,3%
n	363	

Er zijn verbouwplannen. Kiezen jullie voor?

	aantal	%
verbouwen / renovatie	76	66,1%
nieuwbouw	39	33,9%
n	115	

Hebben jullie verbouwplannen? - naar eigenaar

	ja		nee		totaal n
	aantal	%	aantal	%	
zelf eigenaar	18	32,7%	37	67,3%	55
gemeente	37	26,4%	103	73,6%	140
parochie / kerk	44	47,8%	48	52,2%	92
privé-eigenaar	4	40,0%	6	60,0%	10
andere	7	21,9%	25	78,1%	32
geen lokaal ter beschikking	5	14,7%	29	85,3%	34
totaal	115	31,7%	248	68,3%	363

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
het dak	222	67,5%	66	20,1%	41	12,5%
de vloerconstructie	271	82,4%	37	11,2%	21	6,4%
de plafonds	228	69,3%	63	19,1%	38	11,6%
de muren	248	75,4%	51	15,5%	30	9,1%
de deuren	221	67,2%	74	22,5%	34	10,3%
de ramen	224	68,1%	74	22,5%	31	9,4%

Beschikken de lokalen over volgende voorzieningen?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
voldoende toiletten	277	84,2%	47	14,3%	5	1,5%
stromend water	307	93,3%	17	5,2%	5	1,5%
voldoende verwarming	256	77,8%	54	16,4%	19	5,8%

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ...?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
brand	246	74,8%	45	13,7%	38	11,6%
elektriciteit	267	81,2%	30	9,1%	32	9,7%
verwarming	272	82,7%	35	10,6%	22	6,7%
inbraak	144	43,8%	121	36,8%	64	19,5%

Brandveiligheid

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
het lokaal bevat makkelijk brandbare materialen (hout, gordijnen, versiering, ...)	168	51,1%	142	43,2%	19	5,8%
binnen onze werking is er aandacht voor het veilig stockeren van brandbare materialen (gasflessen, verf, ...)	239	72,6%	60	18,2%	30	9,1%
er gebeurt jaarlijks een evacuatieoefening	34	10,3%	277	84,2%	18	5,5%
de vluchtwegen zijn gekend en bruikbaar (deuren zijn niet gesloten, vrije doorgang, ...)	251	76,3%	58	17,6%	20	6,1%
er hangt een evacuatieplan	134	40,7%	165	50,2%	30	9,1%
er is noodverlichting	240	72,9%	61	18,5%	28	8,5%
er zijn blusapparaten	310	94,2%	10	3,0%	9	2,7%
er is een attest of een gunstig advies van de brandweer	191	58,1%	40	12,2%	98	29,8%

Elektriciteit

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
er zijn voldoende stopcontacten en lichtpunten	282	85,7%	43	13,1%	4	1,2%
de leidingen en stopcontacten zijn veilig	267	81,2%	33	10,0%	29	8,8%
de elektrische installatie wordt minstens om de 5 jaar gekeurd	134	40,7%	53	16,1%	142	43,2%

De verwarming gebeurt op basis van ... ?

	aantal	%
elektriciteit	43	13,1%
aardgas	162	49,4%
propaan-butaan	12	3,7%
kolen	2	,6%
stookolie	109	33,2%
warmtepomp	2	,6%
andere, namelijk	22	6,7%
n	328	

Beschikken de lokalen over voldoende ruimte ... ?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
in verhouding tot het aantal leden / werking?	238	72,3%	85	25,8%	6	1,8%
om jullie materiaal op te bergen?	175	53,2%	135	41,0%	19	5,8%

Beschikken de lokalen over volgende duurzame elementen?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
een geïsoleerd dak of zolder	141	42,9%	131	39,8%	57	17,3%
dubbele beglazing / hoogrendementsglas	184	55,9%	107	32,5%	38	11,6%
tochtstroken bij deuren en ramen	80	24,3%	191	58,1%	58	17,6%
inkomstas	143	43,5%	141	42,9%	45	13,7%

Jullie lokalen en de omgeving

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
er is voldoende speelruimte rond ons lokaal	283	86,0%	37	11,2%	9	2,7%
activiteiten binnen het lokaal zorgen voor overlast in de buurt	24	7,3%	288	87,5%	17	5,2%
activiteiten buiten het lokaal zorgen voor overlast in de buurt	50	15,2%	240	72,9%	39	11,9%

Hoe toegankelijk zijn de lokalen?

	ja		nee		ik twijfel	
	aantal	%	aantal	%	aantal	%
er is minstens één verdieping toegankelijk voor rolstoelgebruikers	222	67,5%	96	29,2%	11	3,3%
er is een toilet voor rolstoelgebruikers	124	37,7%	198	60,2%	7	2,1%
de toegangsweg is toegankelijk voor rolstoelgebruikers	247	75,1%	71	21,6%	11	3,3%
de ingang is toegankelijk voor rolstoelgebruikers	224	68,1%	84	25,5%	21	6,4%

BIJLAGE 2 ALGEMENE RESULTATEN PER JEUGDWERKVORM

Kunnen jullie beschikken over een eigen lokaal? - naar jeugdwerkvorm

	Kunnen jullie beschikken over een eigen lokaal?				
	ja		nee		totaal
	aantal	%	aantal	%	
Chiro	84	100,0%	0	,0%	84
KAJ	9	100,0%	0	,0%	9
KLJ	23	95,8%	1	4,2%	24
KSJ	41	100,0%	0	,0%	41
Scouts & Gidsen	33	94,3%	2	5,7%	35
overige jeugdbewegingen	16	76,2%	5	23,8%	21
jeugdhuis	53	98,1%	1	1,9%	54
SPW	32	76,2%	10	23,8%	42
overige	38	71,7%	15	28,3%	53
n	329	90,6%	34	9,4%	363

Wie is eigenaar van het gebouw? - naar jeugdwerkvorm

	eigenaar gebouw												
	geen lokaal ter beschikking		zelf eigenaar		gemeente		parochie / kerk		privé-eigenaar		andere		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	0	,0%	14	16,7%	32	38,1%	29	34,5%	2	2,4%	7	8,3%	84
KAJ	0	,0%	1	11,1%	5	55,6%	3	33,3%	0	,0%	0	,0%	9
KLJ	1	4,2%	1	4,2%	12	50,0%	9	37,5%	0	,0%	1	4,2%	24
KSJ	0	,0%	10	24,4%	14	34,1%	12	29,3%	1	2,4%	4	9,8%	41
Scouts & Gidsen	2	5,7%	14	40,0%	8	22,9%	9	25,7%	0	,0%	2	5,7%	35
overige jeugdbewegingen	5	23,8%	0	,0%	8	38,1%	7	33,3%	0	,0%	1	4,8%	21
jeugdhuis	1	1,9%	5	9,3%	33	61,1%	10	18,5%	3	5,6%	2	3,7%	54
SPW	10	23,8%	4	9,5%	12	28,6%	4	9,5%	2	4,8%	10	23,8%	42
overige	15	28,3%	6	11,3%	16	30,2%	9	17,0%	2	3,8%	5	9,4%	53
n	34	9,4%	55	15,2%	140	38,6%	92	25,3%	10	2,8%	32	8,8%	363

Wie is eigenaar van het gebouw?

Hoe lang kan jullie gebouw dienen als jeugdlokaal vooraleer er grondige renovatiewerken moeten uitgevoerd worden?

	< 5 jaar		5 - 10 jaar		10 - 15 jaar		> 15 jaar		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	38	45,2%	17	20,2%	14	16,7%	15	17,9%	84
KAJ	3	33,3%	2	22,2%	2	22,2%	2	22,2%	9
KLJ	8	34,8%	3	13,0%	4	17,4%	8	34,8%	23
KSJ	12	29,3%	14	34,1%	8	19,5%	7	17,1%	41
Scouts & Gidsen	6	18,2%	8	24,2%	10	30,3%	9	27,3%	33
overige jeugdbewegingen	5	31,3%	4	25,0%	3	18,8%	4	25,0%	16
jeugdhuis	17	32,1%	12	22,6%	9	17,0%	15	28,3%	53
SPW	11	34,4%	4	12,5%	6	18,8%	11	34,4%	32
overige	10	26,3%	9	23,7%	5	13,2%	14	36,8%	38
n	110	33,4%	73	22,2%	61	18,5%	85	25,8%	329

(Ver)bouwplannen? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		totaal
	aantal	%	aantal	%	
Chiro	40	47,6%	44	52,4%	84
KAJ	3	33,3%	6	66,7%	9
KLJ	5	20,8%	19	79,2%	24
KSJ	14	34,1%	27	65,9%	41
Scouts & Gidsen	16	45,7%	19	54,3%	35
overige jeugdbewegingen	2	9,5%	19	90,5%	21
jeugdhuis	17	31,5%	37	68,5%	54
SPW	7	16,7%	35	83,3%	42
overige	11	20,8%	42	79,2%	53
n	115	31,7%	248	68,3%	363

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - het dak? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	51	60,7%	23	27,4%	10	11,9%	84
KAJ	5	55,6%	1	11,1%	3	33,3%	9
KLJ	17	73,9%	4	17,4%	2	8,7%	23
KSJ	26	63,4%	9	22,0%	6	14,6%	41
Scouts & Gidsen	23	69,7%	6	18,2%	4	12,1%	33
overige jeugdbewegingen	12	75,0%	2	12,5%	2	12,5%	16
jeugdhuis	39	73,6%	8	15,1%	6	11,3%	53
SPW	20	62,5%	7	21,9%	5	15,6%	32
overige	29	76,3%	6	15,8%	3	7,9%	38
totaal	222	67,5%	66	20,1%	41	12,5%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - vloerconstructie? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	63	75,0%	15	17,9%	6	7,1%	84
KAJ	9	100,0%	0	,0%	0	,0%	9
KLJ	22	95,7%	0	,0%	1	4,3%	23
KSJ	37	90,2%	3	7,3%	1	2,4%	41
Scouts & Gidsen	29	87,9%	2	6,1%	2	6,1%	33
overige jeugdbewegingen	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
jeugdhuis	41	77,4%	7	13,2%	5	9,4%	53
SPW	27	84,4%	2	6,3%	3	9,4%	32
overige	29	76,3%	6	15,8%	3	7,9%	38
totaal	271	82,4%	37	11,2%	21	6,4%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - plafonds? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	49	58,3%	24	28,6%	11	13,1%	84
KAJ	6	66,7%	2	22,2%	1	11,1%	9
KLJ	16	69,6%	3	13,0%	4	17,4%	23
KSJ	31	75,6%	6	14,6%	4	9,8%	41
Scouts & Gidsen	23	69,7%	6	18,2%	4	12,1%	33
overige jeugdbewegingen	15	93,8%	1	6,3%	0	,0%	16
jeugdhuis	37	69,8%	11	20,8%	5	9,4%	53
SPW	22	68,8%	5	15,6%	5	15,6%	32
overige	29	76,3%	5	13,2%	4	10,5%	38
totaal	228	69,3%	63	19,1%	38	11,6%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - muren? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	56	66,7%	19	22,6%	9	10,7%	84
KAJ	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
KLJ	20	87,0%	0	,0%	3	13,0%	23
KSJ	33	80,5%	6	14,6%	2	4,9%	41
Scouts & Gidsen	25	75,8%	4	12,1%	4	12,1%	33
overige jeugdbewegingen	14	87,5%	1	6,3%	1	6,3%	16
jeugdhuis	42	79,2%	8	15,1%	3	5,7%	53
SPW	24	75,0%	4	12,5%	4	12,5%	32
overige	27	71,1%	8	21,1%	3	7,9%	38
totaal	248	75,4%	51	15,5%	30	9,1%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - deuren? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	51	60,7%	20	23,8%	13	15,5%	84
KAJ	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
KLJ	16	69,6%	3	13,0%	4	17,4%	23
KSJ	27	65,9%	9	22,0%	5	12,2%	41
Scouts & Gidsen	20	60,6%	12	36,4%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
jeugdhuis	37	69,8%	11	20,8%	5	9,4%	53
SPW	21	65,6%	9	28,1%	2	6,3%	32
overige	30	78,9%	5	13,2%	3	7,9%	38
totaal	221	67,2%	74	22,5%	34	10,3%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - ramen? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	51	60,7%	28	33,3%	5	6,0%	84
KAJ	5	55,6%	1	11,1%	3	33,3%	9
KLJ	12	52,2%	6	26,1%	5	21,7%	23
KSJ	30	73,2%	7	17,1%	4	9,8%	41
Scouts & Gidsen	24	72,7%	8	24,2%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	13	81,3%	3	18,8%	0	,0%	16
jeugdhuis	40	75,5%	9	17,0%	4	7,5%	53
SPW	22	68,8%	6	18,8%	4	12,5%	32
overige	27	71,1%	6	15,8%	5	13,2%	38
totaal	224	68,1%	74	22,5%	31	9,4%	329

Beschikken de lokalen over volgende voorzieningen - voldoende toiletten? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	72	85,7%	10	11,9%	2	2,4%	84
KAJ	6	66,7%	3	33,3%	0	,0%	9
KLJ	18	78,3%	5	21,7%	0	,0%	23
KSJ	35	85,4%	6	14,6%	0	,0%	41
Scouts & Gidsen	30	90,9%	3	9,1%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	15	93,8%	1	6,3%	0	,0%	16
jeugdhuis	47	88,7%	5	9,4%	1	1,9%	53
SPW	23	71,9%	7	21,9%	2	6,3%	32
overige	31	81,6%	7	18,4%	0	,0%	38
totaal	277	84,2%	47	14,3%	5	1,5%	329

Beschikken de lokalen over volgende voorzieningen - stromend water? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	78	92,9%	5	6,0%	1	1,2%	84
KAJ	9	100,0%	0	,0%	0	,0%	9
KLJ	19	82,6%	4	17,4%	0	,0%	23
KSJ	37	90,2%	3	7,3%	1	2,4%	41
Scouts & Gidsen	31	93,9%	1	3,0%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	16	100,0%	0	,0%	0	,0%	16
jeugdhuis	52	98,1%	0	,0%	1	1,9%	53
SPW	29	90,6%	2	6,3%	1	3,1%	32
overige	36	94,7%	2	5,3%	0	,0%	38
totaal	307	93,3%	17	5,2%	5	1,5%	329

Beschikken de lokalen over volgende voorzieningen - voldoende verwarming? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	64	76,2%	17	20,2%	3	3,6%	84
KAJ	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
KLJ	19	82,6%	1	4,3%	3	13,0%	23
KSJ	31	75,6%	6	14,6%	4	9,8%	41
Scouts & Gidsen	24	72,7%	8	24,2%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	12	75,0%	2	12,5%	2	12,5%	16
jeugdhuis	41	77,4%	8	15,1%	4	7,5%	53
SPW	24	75,0%	7	21,9%	1	3,1%	32
overige	34	89,5%	4	10,5%	0	,0%	38
totaal	256	77,8%	54	16,4%	19	5,8%	329

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ... - brand? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	57	67,9%	15	17,9%	12	14,3%	84
KAJ	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
KLJ	16	69,6%	4	17,4%	3	13,0%	23
KSJ	28	68,3%	8	19,5%	5	12,2%	41
Scouts & Gidsen	28	84,8%	3	9,1%	2	6,1%	33
overige jeugdbewegingen	15	93,8%	0	,0%	1	6,3%	16
jeugdhuis	44	83,0%	6	11,3%	3	5,7%	53
SPW	22	68,8%	3	9,4%	7	21,9%	32
overige	29	76,3%	5	13,2%	4	10,5%	38
totaal	246	74,8%	45	13,7%	38	11,6%	329

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ... - elektriciteit? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	66	78,6%	10	11,9%	8	9,5%	84
KAJ	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
KLJ	19	82,6%	2	8,7%	2	8,7%	23
KSJ	30	73,2%	6	14,6%	5	12,2%	41
Scouts & Gidsen	31	93,9%	1	3,0%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	15	93,8%	0	,0%	1	6,3%	16
jeugdhuis	46	86,8%	2	3,8%	5	9,4%	53
SPW	20	62,5%	4	12,5%	8	25,0%	32
overige	32	84,2%	4	10,5%	2	5,3%	38
totaal	267	81,2%	30	9,1%	32	9,7%	329

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ... - verwarming? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	62	73,8%	14	16,7%	8	9,5%	84
KAJ	9	100,0%	0	,0%	0	,0%	9
KLJ	20	87,0%	2	8,7%	1	4,3%	23
KSJ	31	75,6%	7	17,1%	3	7,3%	41
Scouts & Gidsen	28	84,8%	3	9,1%	2	6,1%	33
overige jeugdbewegingen	16	100,0%	0	,0%	0	,0%	16
jeugdhuis	49	92,5%	2	3,8%	2	3,8%	53
SPW	24	75,0%	3	9,4%	5	15,6%	32
overige	33	86,8%	4	10,5%	1	2,6%	38
totaal	272	82,7%	35	10,6%	22	6,7%	329

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ... - inbraak? - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	35	41,7%	34	40,5%	15	17,9%	84
KAJ	2	22,2%	6	66,7%	1	11,1%	9
KLJ	9	39,1%	9	39,1%	5	21,7%	23
KSJ	12	29,3%	18	43,9%	11	26,8%	41
Scouts & Gidsen	10	30,3%	17	51,5%	6	18,2%	33
overige jeugdbewegingen	10	62,5%	4	25,0%	2	12,5%	16
jeugdhuis	30	56,6%	10	18,9%	13	24,5%	53
SPW	14	43,8%	13	40,6%	5	15,6%	32
overige	22	57,9%	10	26,3%	6	15,8%	38
totaal	144	43,8%	121	36,8%	64	19,5%	329

Brandveiligheid - lokaal bevat makkelijk brandbare materialen - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	52	61,9%	27	32,1%	5	6,0%	84
KAJ	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
KLJ	13	56,5%	7	30,4%	3	13,0%	23
KSJ	30	73,2%	9	22,0%	2	4,9%	41
Scouts & Gidsen	13	39,4%	17	51,5%	3	9,1%	33
overige jeugdbewegingen	8	50,0%	7	43,8%	1	6,3%	16
jeugdhuis	15	28,3%	36	67,9%	2	3,8%	53
SPW	15	46,9%	16	50,0%	1	3,1%	32
overige	17	44,7%	20	52,6%	1	2,6%	38
totaal	168	51,1%	142	43,2%	19	5,8%	329

Brandveiligheid - aandacht voor het stockeren van brandbare materialen - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	55	65,5%	19	22,6%	10	11,9%	84
KAJ	6	66,7%	2	22,2%	1	11,1%	9
KLJ	14	60,9%	7	30,4%	2	8,7%	23
KSJ	29	70,7%	9	22,0%	3	7,3%	41
Scouts & Gidsen	21	63,6%	6	18,2%	6	18,2%	33
overige jeugdbewegingen	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
jeugdhuis	43	81,1%	6	11,3%	4	7,5%	53
SPW	25	78,1%	5	15,6%	2	6,3%	32
overige	32	84,2%	4	10,5%	2	5,3%	38
totaal	239	72,6%	60	18,2%	30	9,1%	329

Brandveiligheid - jaarlijkse evacuatieoefening - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	5	6,0%	75	89,3%	4	4,8%	84
KAJ	1	11,1%	6	66,7%	2	22,2%	9
KLJ	1	4,3%	20	87,0%	2	8,7%	23
KSJ	5	12,2%	35	85,4%	1	2,4%	41
Scouts & Gidsen	3	9,1%	30	90,9%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	3	18,8%	12	75,0%	1	6,3%	16
jeugdhuis	6	11,3%	45	84,9%	2	3,8%	53
SPW	4	12,5%	25	78,1%	3	9,4%	32
overige	6	15,8%	29	76,3%	3	7,9%	38
totaal	34	10,3%	277	84,2%	18	5,5%	329

Brandveiligheid - vluchtwegen gekend en bruikbaar - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	53	63,1%	25	29,8%	6	7,1%	84
KAJ	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
KLJ	17	73,9%	3	13,0%	3	13,0%	23
KSJ	33	80,5%	8	19,5%	0	,0%	41
Scouts & Gidsen	22	66,7%	6	18,2%	5	15,2%	33
overige jeugdbewegingen	12	75,0%	3	18,8%	1	6,3%	16
jeugdhuis	47	88,7%	4	7,5%	2	3,8%	53
SPW	27	84,4%	5	15,6%	0	,0%	32
overige	32	84,2%	4	10,5%	2	5,3%	38
totaal	251	76,3%	58	17,6%	20	6,1%	329

Brandveiligheid - is evacuatieplan - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	28	33,3%	44	52,4%	12	14,3%	84
KAJ	3	33,3%	4	44,4%	2	22,2%	9
KLJ	8	34,8%	13	56,5%	2	8,7%	23
KSJ	18	43,9%	18	43,9%	5	12,2%	41
Scouts & Gidsen	12	36,4%	21	63,6%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	12	75,0%	3	18,8%	1	6,3%	16
jeugdhuis	25	47,2%	27	50,9%	1	1,9%	53
SPW	13	40,6%	14	43,8%	5	15,6%	32
overige	15	39,5%	21	55,3%	2	5,3%	38
totaal	134	40,7%	165	50,2%	30	9,1%	329

Brandveiligheid - is noodverlichting - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	58	69,0%	17	20,2%	9	10,7%	84
KAJ	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
KLJ	12	52,2%	8	34,8%	3	13,0%	23
KSJ	26	63,4%	8	19,5%	7	17,1%	41
Scouts & Gidsen	29	87,9%	4	12,1%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	13	81,3%	3	18,8%	0	,0%	16
jeugdhuis	50	94,3%	2	3,8%	1	1,9%	53
SPW	18	56,3%	9	28,1%	5	15,6%	32
overige	26	68,4%	9	23,7%	3	7,9%	38
totaal	240	72,9%	61	18,5%	28	8,5%	329

Brandveiligheid - zijn blusapparaten - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	81	96,4%	1	1,2%	2	2,4%	84
KAJ	9	100,0%	0	,0%	0	,0%	9
KLJ	20	87,0%	1	4,3%	2	8,7%	23
KSJ	37	90,2%	2	4,9%	2	4,9%	41
Scouts & Gidsen	33	100,0%	0	,0%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
jeugdhuis	53	100,0%	0	,0%	0	,0%	53
SPW	28	87,5%	1	3,1%	3	9,4%	32
overige	35	92,1%	3	7,9%	0	,0%	38
totaal	310	94,2%	10	3,0%	9	2,7%	329

Brandveiligheid - attest of gunstig advies van brandweer - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	43	51,2%	19	22,6%	22	26,2%	84
KAJ	6	66,7%	1	11,1%	2	22,2%	9
KLJ	10	43,5%	1	4,3%	12	52,2%	23
KSJ	16	39,0%	4	9,8%	21	51,2%	41
Scouts & Gidsen	25	75,8%	2	6,1%	6	18,2%	33
overige jeugdbewegingen	12	75,0%	1	6,3%	3	18,8%	16
jeugdhuis	40	75,5%	5	9,4%	8	15,1%	53
SPW	16	50,0%	3	9,4%	13	40,6%	32
overige	23	60,5%	4	10,5%	11	28,9%	38
totaal	191	58,1%	40	12,2%	98	29,8%	329

Elektriciteit - voldoende stopcontacten en lichtpunten - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	71	84,5%	12	14,3%	1	1,2%	84
KAJ	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
KLJ	21	91,3%	2	8,7%	0	,0%	23
KSJ	36	87,8%	5	12,2%	0	,0%	41
Scouts & Gidsen	30	90,9%	2	6,1%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	12	75,0%	3	18,8%	1	6,3%	16
jeugdhuis	49	92,5%	4	7,5%	0	,0%	53
SPW	23	71,9%	9	28,1%	0	,0%	32
overige	33	86,8%	5	13,2%	0	,0%	38
totaal	282	85,7%	43	13,1%	4	1,2%	329

Elektriciteit - leidingen en stopcontacten zijn veilig - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	64	76,2%	12	14,3%	8	9,5%	84
KAJ	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
KLJ	18	78,3%	3	13,0%	2	8,7%	23
KSJ	35	85,4%	4	9,8%	2	4,9%	41
Scouts & Gidsen	29	87,9%	2	6,1%	2	6,1%	33
overige jeugdbewegingen	15	93,8%	1	6,3%	0	,0%	16
jeugdhuis	42	79,2%	3	5,7%	8	15,1%	53
SPW	21	65,6%	6	18,8%	5	15,6%	32
overige	35	92,1%	2	5,3%	1	2,6%	38
totaal	267	81,2%	33	10,0%	29	8,8%	329

Elektriciteit - gekeurd om de vijf jaar - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	28	33,3%	20	23,8%	36	42,9%	84
KAJ	4	44,4%	0	,0%	5	55,6%	9
KLJ	8	34,8%	2	8,7%	13	56,5%	23
KSJ	12	29,3%	8	19,5%	21	51,2%	41
Scouts & Gidsen	17	51,5%	6	18,2%	10	30,3%	33
overige jeugdbewegingen	7	43,8%	2	12,5%	7	43,8%	16
jeugdhuis	33	62,3%	4	7,5%	16	30,2%	53
SPW	10	31,3%	4	12,5%	18	56,3%	32
overige	15	39,5%	7	18,4%	16	42,1%	38
totaal	134	40,7%	53	16,1%	142	43,2%	329

Voldoende ruimte - in verhouding tot het aantal leden/werking - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	62	73,8%	20	23,8%	2	2,4%	84
KAJ	7	77,8%	2	22,2%	0	,0%	9
KLJ	13	56,5%	8	34,8%	2	8,7%	23
KSJ	26	63,4%	15	36,6%	0	,0%	41
Scouts & Gidsen	23	69,7%	9	27,3%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	13	81,3%	3	18,8%	0	,0%	16
jeugdhuis	48	90,6%	4	7,5%	1	1,9%	53
SPW	17	53,1%	15	46,9%	0	,0%	32
overige	29	76,3%	9	23,7%	0	,0%	38
totaal	238	72,3%	85	25,8%	6	1,8%	329

Voldoende ruimte - om materiaal op te bergen - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	44	52,4%	35	41,7%	5	6,0%	84
KAJ	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
KLJ	11	47,8%	11	47,8%	1	4,3%	23
KSJ	21	51,2%	17	41,5%	3	7,3%	41
Scouts & Gidsen	19	57,6%	11	33,3%	3	9,1%	33
overige jeugdbewegingen	8	50,0%	7	43,8%	1	6,3%	16
jeugdhuis	26	49,1%	25	47,2%	2	3,8%	53
SPW	19	59,4%	11	34,4%	2	6,3%	32
overige	22	57,9%	15	39,5%	1	2,6%	38
totaal	175	53,2%	135	41,0%	19	5,8%	329

Duurzame elementen - geïsoleerd dak of zolder - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	34	40,5%	36	42,9%	14	16,7%	84
KAJ	3	33,3%	5	55,6%	1	11,1%	9
KLJ	13	56,5%	9	39,1%	1	4,3%	23
KSJ	12	29,3%	17	41,5%	12	29,3%	41
Scouts & Gidsen	13	39,4%	16	48,5%	4	12,1%	33
overige jeugdbewegingen	9	56,3%	4	25,0%	3	18,8%	16
jeugdhuis	28	52,8%	20	37,7%	5	9,4%	53
SPW	11	34,4%	12	37,5%	9	28,1%	32
overige	18	47,4%	12	31,6%	8	21,1%	38
totaal	141	42,9%	131	39,8%	57	17,3%	329

Duurzame elementen - dubbele beglazing/hoog rendementsglas - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	42	50,0%	33	39,3%	9	10,7%	84
KAJ	4	44,4%	4	44,4%	1	11,1%	9
KLJ	11	47,8%	8	34,8%	4	17,4%	23
KSJ	23	56,1%	13	31,7%	5	12,2%	41
Scouts & Gidsen	22	66,7%	10	30,3%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	11	68,8%	4	25,0%	1	6,3%	16
jeugdhuis	32	60,4%	15	28,3%	6	11,3%	53
SPW	14	43,8%	11	34,4%	7	21,9%	32
overige	25	65,8%	9	23,7%	4	10,5%	38
totaal	184	55,9%	107	32,5%	38	11,6%	329

Duurzame elementen - tochtstroken - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	19	22,6%	48	57,1%	17	20,2%	84
KAJ	1	11,1%	5	55,6%	3	33,3%	9
KLJ	5	21,7%	14	60,9%	4	17,4%	23
KSJ	8	19,5%	23	56,1%	10	24,4%	41
Scouts & Gidsen	9	27,3%	20	60,6%	4	12,1%	33
overige jeugdbewegingen	5	31,3%	8	50,0%	3	18,8%	16
jeugdhuis	16	30,2%	31	58,5%	6	11,3%	53
SPW	7	21,9%	20	62,5%	5	15,6%	32
overige	10	26,3%	22	57,9%	6	15,8%	38
totaal	80	24,3%	191	58,1%	58	17,6%	329

Duurzame elementen - inkomstas - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	27	32,1%	41	48,8%	16	19,0%	84
KAJ	3	33,3%	3	33,3%	3	33,3%	9
KLJ	8	34,8%	9	39,1%	6	26,1%	23
KSJ	12	29,3%	19	46,3%	10	24,4%	41
Scouts & Gidsen	12	36,4%	20	60,6%	1	3,0%	33
overige jeugdbewegingen	12	75,0%	1	6,3%	3	18,8%	16
jeugdhuis	30	56,6%	21	39,6%	2	3,8%	53
SPW	14	43,8%	16	50,0%	2	6,3%	32
overige	25	65,8%	11	28,9%	2	5,3%	38
totaal	143	43,5%	141	42,9%	45	13,7%	329

De omgeving - voldoende speelruimte rond lokaal - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	77	91,7%	6	7,1%	1	1,2%	84
KAJ	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
KLJ	20	87,0%	2	8,7%	1	4,3%	23
KSJ	33	80,5%	7	17,1%	1	2,4%	41
Scouts & Gidsen	29	87,9%	2	6,1%	2	6,1%	33
overige jeugdbewegingen	13	81,3%	2	12,5%	1	6,3%	16
jeugdhuis	45	84,9%	6	11,3%	2	3,8%	53
SPW	27	84,4%	4	12,5%	1	3,1%	32
overige	31	81,6%	7	18,4%	0	,0%	38
totaal	283	86,0%	37	11,2%	9	2,7%	329

De omgeving - activiteiten binnen lokaal zorgen voor buurtoverlast - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	6	7,1%	77	91,7%	1	1,2%	84
KAJ	1	11,1%	8	88,9%	0	,0%	9
KLJ	0	,0%	21	91,3%	2	8,7%	23
KSJ	2	4,9%	36	87,8%	3	7,3%	41
Scouts & Gidsen	0	,0%	33	100,0%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	1	6,3%	15	93,8%	0	,0%	16
jeugdhuis	10	18,9%	35	66,0%	8	15,1%	53
SPW	1	3,1%	30	93,8%	1	3,1%	32
overige	3	7,9%	33	86,8%	2	5,3%	38
totaal	24	7,3%	288	87,5%	17	5,2%	329

De omgeving - activiteiten buiten lokaal zorgen voor buurtoverlast - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	9	10,7%	64	76,2%	11	13,1%	84
KAJ	1	11,1%	6	66,7%	2	22,2%	9
KLJ	0	,0%	21	91,3%	2	8,7%	23
KSJ	7	17,1%	30	73,2%	4	9,8%	41
Scouts & Gidsen	1	3,0%	28	84,8%	4	12,1%	33
overige jeugdbewegingen	2	12,5%	12	75,0%	2	12,5%	16
jeugdhuis	21	39,6%	26	49,1%	6	11,3%	53
SPW	4	12,5%	24	75,0%	4	12,5%	32
overige	5	13,2%	29	76,3%	4	10,5%	38
totaal	50	15,2%	240	72,9%	39	11,9%	329

Toegankelijkheid - minstens één verdieping toegankelijk voor rolstoelgebruikers - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	54	64,3%	26	31,0%	4	4,8%	84
KAJ	7	77,8%	0	,0%	2	22,2%	9
KLJ	16	69,6%	5	21,7%	2	8,7%	23
KSJ	27	65,9%	13	31,7%	1	2,4%	41
Scouts & Gidsen	24	72,7%	9	27,3%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	9	56,3%	7	43,8%	0	,0%	16
jeugdhuis	42	79,2%	10	18,9%	1	1,9%	53
SPW	23	71,9%	9	28,1%	0	,0%	32
overige	20	52,6%	17	44,7%	1	2,6%	38
totaal	222	67,5%	96	29,2%	11	3,3%	329

Toegankelijkheid - toilet voor rolstoelgebruikers - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	24	28,6%	59	70,2%	1	1,2%	84
KAJ	3	33,3%	6	66,7%	0	,0%	9
KLJ	12	52,2%	11	47,8%	0	,0%	23
KSJ	10	24,4%	30	73,2%	1	2,4%	41
Scouts & Gidsen	15	45,5%	18	54,5%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	6	37,5%	9	56,3%	1	6,3%	16
jeugdhuis	25	47,2%	26	49,1%	2	3,8%	53
SPW	16	50,0%	16	50,0%	0	,0%	32
overige	13	34,2%	23	60,5%	2	5,3%	38
totaal	124	37,7%	198	60,2%	7	2,1%	329

Toegankelijkheid - toegangsweg toegankelijk voor rolstoelgebruikers - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	64	76,2%	17	20,2%	3	3,6%	84
KAJ	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
KLJ	15	65,2%	7	30,4%	1	4,3%	23
KSJ	33	80,5%	6	14,6%	2	4,9%	41
Scouts & Gidsen	27	81,8%	6	18,2%	0	,0%	33
overige jeugdbewegingen	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
jeugdhuis	41	77,4%	10	18,9%	2	3,8%	53
SPW	21	65,6%	11	34,4%	0	,0%	32
overige	25	65,8%	11	28,9%	2	5,3%	38
totaal	247	75,1%	71	21,6%	11	3,3%	329

Toegankelijkheid - ingang toegankelijk voor rolstoelgebruikers - naar jeugdwerkvorm

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Chiro	52	61,9%	22	26,2%	10	11,9%	84
KAJ	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
KLJ	16	69,6%	6	26,1%	1	4,3%	23
KSJ	29	70,7%	12	29,3%	0	,0%	41
Scouts & Gidsen	24	72,7%	6	18,2%	3	9,1%	33
overige jeugdbewegingen	12	75,0%	4	25,0%	0	,0%	16
jeugdhuis	38	71,7%	11	20,8%	4	7,5%	53
SPW	22	68,8%	9	28,1%	1	3,1%	32
overige	24	63,2%	13	34,2%	1	2,6%	38
totaal	224	68,1%	84	25,5%	21	6,4%	329

BIJLAGE 3 ALGEMENE RESULTATEN PER GEMEENTE

Kunnen jullie beschikken over een eigen lokaal? - naar gemeente

	ja		nee		totaal n
	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	7
Beringen	15	88,2%	2	11,8%	17
Bilzen	9	81,8%	2	18,2%	11
Bocholt	8	100,0%	0	,0%	8
Borgloon	7	100,0%	0	,0%	7
Bree	8	100,0%	0	,0%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	7	87,5%	1	12,5%	8
Genk	18	78,3%	5	21,7%	23
Gingelom	0	,0%	1	100,0%	1
Halen	8	100,0%	0	,0%	8
Ham	5	83,3%	1	16,7%	6
Hamont-Achel	6	85,7%	1	14,3%	7
Hasselt	27	96,4%	1	3,6%	28
Hechtel-Eksel	4	100,0%	0	,0%	4
Heers	4	100,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	6	100,0%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	14	93,3%	1	6,7%	15
Hoeselt	4	100,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	10	100,0%	0	,0%	10
Kinrooi	4	80,0%	1	20,0%	5
Kortesseem	5	71,4%	2	28,6%	7
Lanaken	11	91,7%	1	8,3%	12
Leopoldsburg	4	57,1%	3	42,9%	7
Lommel	10	90,9%	1	9,1%	11
Lummen	6	85,7%	1	14,3%	7
Maaseik	6	85,7%	1	14,3%	7
Maasmechelen	11	100,0%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	9	100,0%	0	,0%	9
Neerpelt	8	88,9%	1	11,1%	9
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	6
Overpelt	8	100,0%	0	,0%	8
Peer	16	94,1%	1	5,9%	17
Riemst	5	83,3%	1	16,7%	6
Sint-Truiden	6	85,7%	1	14,3%	7
Tessenderlo	7	100,0%	0	,0%	7
Tongeren	10	76,9%	3	23,1%	13
Voeren	2	66,7%	1	33,3%	3
Wellen	2	100,0%	0	,0%	2
Zonhoven	10	100,0%	0	,0%	10
Zutendaal	4	80,0%	1	20,0%	5
totaal	329	90,6%	34	9,4%	363

Zijn jullie zelf eigenaar van het lokaal? - naar gemeente

	ja, eigenaar van het gebouw		ja, eigenaar van het gebouw en de grond		nee		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	2	28,6%	0	,0%	5	71,4%	7
Beringen	1	6,7%	3	20,0%	11	73,3%	15
Bilzen	0	,0%	2	22,2%	7	77,8%	9
Bocholt	0	,0%	0	,0%	8	100,0%	8
Borgloon	1	14,3%	2	28,6%	4	57,1%	7
Bree	0	,0%	2	25,0%	6	75,0%	8
Diepenbeek	0	,0%	0	,0%	8	100,0%	8
Dilsen-Stokkem	1	14,3%	0	,0%	6	85,7%	7
Genk	2	11,1%	0	,0%	16	88,9%	18
Halen	0	,0%	0	,0%	8	100,0%	8
Ham	1	20,0%	0	,0%	4	80,0%	5
Hamont-Achel	2	33,3%	0	,0%	4	66,7%	6
Hasselt	3	11,1%	1	3,7%	23	85,2%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Heers	0	,0%	0	,0%	4	100,0%	4
Herk-de-Stad	0	,0%	1	16,7%	5	83,3%	6
Heusden-Zolder	0	,0%	0	,0%	14	100,0%	14
Hoeselt	0	,0%	0	,0%	4	100,0%	4
Houthalen-Helchteren	1	10,0%	0	,0%	9	90,0%	10
Kinrooi	0	,0%	1	25,0%	3	75,0%	4
Kortesseem	1	20,0%	0	,0%	4	80,0%	5
Lanaken	0	,0%	0	,0%	11	100,0%	11
Leopoldsburg	1	25,0%	0	,0%	3	75,0%	4
Lommel	4	40,0%	1	10,0%	5	50,0%	10
Lummen	1	16,7%	1	16,7%	4	66,7%	6
Maaseik	1	16,7%	0	,0%	5	83,3%	6
Maasmechelen	1	9,1%	0	,0%	10	90,9%	11
Meeuwen-Gruitrode	2	22,2%	0	,0%	7	77,8%	9
Neerpelt	4	50,0%	0	,0%	4	50,0%	8
Nieuwerkerken	0	,0%	1	25,0%	3	75,0%	4
Opglabbeek	0	,0%	0	,0%	6	100,0%	6
Overpelt	1	12,5%	2	25,0%	5	62,5%	8
Peer	2	12,5%	0	,0%	14	87,5%	16
Riemst	0	,0%	0	,0%	5	100,0%	5
Sint-Truiden	0	,0%	1	16,7%	5	83,3%	6
Tessenderlo	1	14,3%	0	,0%	6	85,7%	7
Tongeren	0	,0%	0	,0%	10	100,0%	10
Voeren	0	,0%	0	,0%	2	100,0%	2
Wellen	0	,0%	0	,0%	2	100,0%	2
Zonhoven	1	10,0%	1	10,0%	8	80,0%	10
Zutendaal	0	,0%	0	,0%	4	100,0%	4
totaal	36	10,9%	19	5,8%	274	83,3%	329

Hoe lang kan jullie gebouw dienen als jeugdlokaal vooraleer er grondige renovatiewerken moeten uitgevoerd worden? - naar gemeente

	< 5 jaar		5 - 10 jaar		10 - 15 jaar		> 15 jaar		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	2	28,6%	2	28,6%	2	28,6%	1	14,3%	7
Beringen	7	46,7%	6	40,0%	1	6,7%	1	6,7%	15
Bilzen	2	22,2%	2	22,2%	2	22,2%	3	33,3%	9
Bocholt	3	37,5%	1	12,5%	1	12,5%	3	37,5%	8
Borgloon	3	42,9%	1	14,3%	0	,0%	3	42,9%	7
Bree	3	37,5%	3	37,5%	1	12,5%	1	12,5%	8
Diepenbeek	1	12,5%	1	12,5%	0	,0%	6	75,0%	8
Dilsen-Stokkem	2	28,6%	3	42,9%	0	,0%	2	28,6%	7
Genk	5	27,8%	2	11,1%	5	27,8%	6	33,3%	18
Halen	2	25,0%	3	37,5%	0	,0%	3	37,5%	8
Ham	2	40,0%	0	,0%	2	40,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	1	16,7%	3	50,0%	1	16,7%	1	16,7%	6
Hasselt	12	44,4%	4	14,8%	5	18,5%	6	22,2%	27
Hechtel-Eksel	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Heers	1	25,0%	1	25,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Herk-de-Stad	1	16,7%	3	50,0%	1	16,7%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	7	50,0%	2	14,3%	2	14,3%	3	21,4%	14
Hoeselt	2	50,0%	0	,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Houthalen-Helchteren	5	50,0%	3	30,0%	1	10,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	2	40,0%	0	,0%	2	40,0%	1	20,0%	5
Lanaken	0	,0%	2	18,2%	4	36,4%	5	45,5%	11
Leopoldsburg	0	,0%	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
Lommel	2	20,0%	5	50,0%	1	10,0%	2	20,0%	10
Lummen	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	0	,0%	6
Maaseik	3	50,0%	1	16,7%	0	,0%	2	33,3%	6
Maasmechelen	6	54,5%	0	,0%	2	18,2%	3	27,3%	11
Meeuwen-Gruitrode	2	22,2%	1	11,1%	4	44,4%	2	22,2%	9
Neerpelt	0	,0%	2	25,0%	2	25,0%	4	50,0%	8
Nieuwerkerken	1	25,0%	1	25,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Opglabbeek	2	33,3%	1	16,7%	1	16,7%	2	33,3%	6
Overpelt	0	,0%	4	50,0%	2	25,0%	2	25,0%	8
Peer	5	31,3%	3	18,8%	5	31,3%	3	18,8%	16
Riemst	1	20,0%	0	,0%	1	20,0%	3	60,0%	5
Sint-Truiden	1	16,7%	4	66,7%	0	,0%	1	16,7%	6
Tessenderlo	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	0	,0%	7
Tongeren	4	40,0%	2	20,0%	2	20,0%	2	20,0%	10
Voeren	1	50,0%	0	,0%	0	,0%	1	50,0%	2
Wellen	0	,0%	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	8	80,0%	1	10,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Zutendaal	0	,0%	0	,0%	1	25,0%	3	75,0%	4
totaal	110	33,4%	73	22,2%	61	18,5%	85	25,8%	329

Hebben jullie verbouwplannen? - naar gemeente

	ja		nee		totaal
	aantal	%	aantal	%	
Alken	2	28,6%	5	71,4%	7
Beringen	8	47,1%	9	52,9%	17
Bilzen	4	36,4%	7	63,6%	11
Bocholt	4	50,0%	4	50,0%	8
Borgloon	1	14,3%	6	85,7%	7
Bree	5	62,5%	3	37,5%	8
Diepenbeek	0	,0%	8	100,0%	8
Dilsen-Stokkem	1	12,5%	7	87,5%	8
Genk	9	39,1%	14	60,9%	23
Gingelom	0	,0%	1	100,0%	1
Halen	2	25,0%	6	75,0%	8
Ham	1	16,7%	5	83,3%	6
Hamont-Achel	1	14,3%	6	85,7%	7
Hasselt	12	42,9%	16	57,1%	28
Hechtel-Eksel	1	25,0%	3	75,0%	4
Heers	1	25,0%	3	75,0%	4
Herk-de-Stad	2	33,3%	4	66,7%	6
Heusden-Zolder	9	60,0%	6	40,0%	15
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	4
Houthalen-Helchteren	4	40,0%	6	60,0%	10
Kinrooi	2	40,0%	3	60,0%	5
Kortesseem	1	14,3%	6	85,7%	7
Lanaken	2	16,7%	10	83,3%	12
Leopoldsburg	2	28,6%	5	71,4%	7
Lommel	5	45,5%	6	54,5%	11
Lummen	1	14,3%	6	85,7%	7
Maaseik	3	42,9%	4	57,1%	7
Maasmechelen	5	45,5%	6	54,5%	11
Meeuwen-Gruitrode	1	11,1%	8	88,9%	9
Neerpelt	1	11,1%	8	88,9%	9
Nieuwerkerken	1	25,0%	3	75,0%	4
Opglabbeek	1	16,7%	5	83,3%	6
Overpelt	0	,0%	8	100,0%	8
Peer	2	11,8%	15	88,2%	17
Riemst	1	16,7%	5	83,3%	6
Sint-Truiden	2	28,6%	5	71,4%	7
Tessenderlo	3	42,9%	4	57,1%	7
Tongeren	6	46,2%	7	53,8%	13
Voeren	1	33,3%	2	66,7%	3
Wellen	0	,0%	2	100,0%	2
Zonhoven	6	60,0%	4	40,0%	10
Zutendaal	0	,0%	5	100,0%	5
totaal	115	31,7%	248	68,3%	363

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - het dak? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Beringen	6	40,0%	5	33,3%	4	26,7%	15
Bilzen	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Bocholt	4	50,0%	3	37,5%	1	12,5%	8
Borgloon	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Bree	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%	8
Diepenbeek	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	3	42,9%	2	28,6%	2	28,6%	7
Genk	13	72,2%	2	11,1%	3	16,7%	18
Halen	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Ham	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	18	66,7%	5	18,5%	4	14,8%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Heers	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Herk-de-Stad	3	50,0%	1	16,7%	2	33,3%	6
Heusden-Zolder	8	57,1%	3	21,4%	3	21,4%	14
Hoeselt	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Houthalen-Helchteren	7	70,0%	3	30,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Lommel	7	70,0%	2	20,0%	1	10,0%	10
Lummen	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	8	72,7%	2	18,2%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Neerpelt	6	75,0%	0	,0%	2	25,0%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	4	50,0%	4	50,0%	0	,0%	8
Peer	14	87,5%	1	6,3%	1	6,3%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	3	50,0%	2	33,3%	1	16,7%	6
Tessenderlo	4	57,1%	3	42,9%	0	,0%	7
Tongeren	9	90,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	0	,0%	1	50,0%	2
Zonhoven	3	30,0%	6	60,0%	1	10,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	222	67,5%	66	20,1%	41	12,5%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - vloerconstructie? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	12	80,0%	1	6,7%	2	13,3%	15
Bilzen	6	66,7%	1	11,1%	2	22,2%	9
Bocholt	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Borgloon	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Bree	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Genk	11	61,1%	5	27,8%	2	11,1%	18
Halen	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Ham	4	80,0%	0	,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	25	92,6%	1	3,7%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Heers	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	10	71,4%	3	21,4%	1	7,1%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	8	80,0%	1	10,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Lanaken	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	9	90,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Lummen	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Maasmechelen	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	9	100,0%	0	,0%	0	,0%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Overpelt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Peer	13	81,3%	3	18,8%	0	,0%	16
Riemst	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Tessenderlo	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Tongeren	9	90,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Zonhoven	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	271	82,4%	37	11,2%	21	6,4%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - plafonds? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	5	33,3%	5	33,3%	5	33,3%	15
Bilzen	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Bocholt	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Borgloon	3	42,9%	2	28,6%	2	28,6%	7
Bree	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Diepenbeek	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	3	42,9%	3	42,9%	1	14,3%	7
Genk	11	61,1%	3	16,7%	4	22,2%	18
Halen	4	50,0%	4	50,0%	0	,0%	8
Ham	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	21	77,8%	2	7,4%	4	14,8%	27
Hechtel-Eksel	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	7	50,0%	6	42,9%	1	7,1%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Kinrooi	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Lommel	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	8	72,7%	2	18,2%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	7	77,8%	0	,0%	2	22,2%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Peer	14	87,5%	1	6,3%	1	6,3%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	3	50,0%	1	16,7%	2	33,3%	6
Tessenderlo	2	28,6%	3	42,9%	2	28,6%	7
Tongeren	8	80,0%	1	10,0%	1	10,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	0	,0%	1	50,0%	2
Zonhoven	3	30,0%	5	50,0%	2	20,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	228	69,3%	63	19,1%	38	11,6%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - muren? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Beringen	8	53,3%	5	33,3%	2	13,3%	15
Bilzen	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
Bocholt	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Borgloon	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Bree	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Diepenbeek	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Genk	13	72,2%	3	16,7%	2	11,1%	18
Halen	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Ham	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Hasselt	22	81,5%	4	14,8%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	10	71,4%	3	21,4%	1	7,1%	14
Hoeselt	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Houthalen-Helchteren	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Maasmechelen	7	63,6%	2	18,2%	2	18,2%	11
Meeuwen-Gruitrode	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Peer	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	2	33,3%	2	33,3%	2	33,3%	6
Tessenderlo	3	42,9%	1	14,3%	3	42,9%	7
Tongeren	7	70,0%	1	10,0%	2	20,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Zonhoven	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	248	75,4%	51	15,5%	30	9,1%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - deuren? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	5	71,4%	0	,0%	2	28,6%	7
Beringen	7	46,7%	7	46,7%	1	6,7%	15
Bilzen	7	77,8%	2	22,2%	0	,0%	9
Bocholt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Borgloon	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Bree	3	37,5%	1	12,5%	4	50,0%	8
Diepenbeek	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Genk	10	55,6%	5	27,8%	3	16,7%	18
Halen	4	50,0%	2	25,0%	2	25,0%	8
Ham	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	17	63,0%	8	29,6%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	9	64,3%	4	28,6%	1	7,1%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	7	70,0%	2	20,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	0	,0%	1	20,0%	5
Lanaken	9	81,8%	0	,0%	2	18,2%	11
Leopoldsburg	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maaseik	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	8	72,7%	3	27,3%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	2	22,2%	1	11,1%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	4	50,0%	1	12,5%	3	37,5%	8
Peer	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Tessenderlo	2	28,6%	3	42,9%	2	28,6%	7
Tongeren	4	40,0%	4	40,0%	2	20,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	4	40,0%	6	60,0%	0	,0%	10
Zutendaal	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
totaal	221	67,2%	74	22,5%	34	10,3%	329

Zijn volgende elementen van het gebouw in goede staat - ramen? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Beringen	5	33,3%	6	40,0%	4	26,7%	15
Bilzen	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
Bocholt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Borgloon	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Bree	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Diepenbeek	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Genk	12	66,7%	5	27,8%	1	5,6%	18
Halen	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Ham	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	19	70,4%	6	22,2%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Heers	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	7	50,0%	4	28,6%	3	21,4%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	8	72,7%	2	18,2%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	9	81,8%	1	9,1%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	2	22,2%	1	11,1%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	4	50,0%	2	25,0%	2	25,0%	8
Peer	12	75,0%	4	25,0%	0	,0%	16
Riemst	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Tessenderlo	2	28,6%	3	42,9%	2	28,6%	7
Tongeren	7	70,0%	0	,0%	3	30,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	3	30,0%	7	70,0%	0	,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	224	68,1%	74	22,5%	31	9,4%	329

Beschikken de lokalen over volgende voorzieningen - voldoende toiletten? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	12	80,0%	3	20,0%	0	,0%	15
Bilzen	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
Bocholt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Borgloon	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Bree	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Genk	14	77,8%	4	22,2%	0	,0%	18
Halen	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Ham	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	22	81,5%	5	18,5%	0	,0%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	11	78,6%	3	21,4%	0	,0%	14
Hoeselt	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	7	70,0%	3	30,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Maaseik	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	7	77,8%	2	22,2%	0	,0%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Peer	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
Riemst	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Tessenderlo	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Tongeren	9	90,0%	1	10,0%	0	,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	277	84,2%	47	14,3%	5	1,5%	329

Beschikken de lokalen over volgende voorzieningen - stromend water? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Beringen	14	93,3%	1	6,7%	0	,0%	15
Bilzen	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
Bocholt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Borgloon	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Bree	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Genk	17	94,4%	1	5,6%	0	,0%	18
Halen	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Ham	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	24	88,9%	3	11,1%	0	,0%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	13	92,9%	0	,0%	1	7,1%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Kinrooi	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	9	90,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Lummen	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maaseik	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	10	90,9%	1	9,1%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Peer	15	93,8%	1	6,3%	0	,0%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Tessenderlo	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Tongeren	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Zonhoven	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	307	93,3%	17	5,2%	5	1,5%	329

Beschikken de lokalen over volgende voorzieningen - voldoende verwarming? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Beringen	12	80,0%	3	20,0%	0	,0%	15
Bilzen	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
Bocholt	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Borgloon	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Bree	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Genk	16	88,9%	2	11,1%	0	,0%	18
Halen	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Ham	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	20	74,1%	5	18,5%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	8	57,1%	4	28,6%	2	14,3%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	5	50,0%	5	50,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	10	90,9%	0	,0%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	9	90,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Lummen	3	50,0%	1	16,7%	2	33,3%	6
Maaseik	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	7	77,8%	0	,0%	2	22,2%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Peer	12	75,0%	3	18,8%	1	6,3%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Tessenderlo	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Tongeren	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Zonhoven	7	70,0%	2	20,0%	1	10,0%	10
Zutendaal	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
totaal	256	77,8%	54	16,4%	19	5,8%	329

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ... - brand? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Beringen	9	60,0%	3	20,0%	3	20,0%	15
Bilzen	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Bocholt	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Borgloon	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Bree	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	3	42,9%	2	28,6%	2	28,6%	7
Genk	15	83,3%	2	11,1%	1	5,6%	18
Halen	5	62,5%	1	12,5%	2	25,0%	8
Ham	3	60,0%	0	,0%	2	40,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	22	81,5%	2	7,4%	3	11,1%	27
Hechtel-Eksel	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Heers	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	10	71,4%	1	7,1%	3	21,4%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	6	60,0%	2	20,0%	2	20,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	2	40,0%	1	20,0%	2	40,0%	5
Lanaken	10	90,9%	1	9,1%	0	,0%	11
Leopoldsburg	1	25,0%	0	,0%	3	75,0%	4
Lommel	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Lummen	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Maaseik	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Maasmechelen	6	54,5%	4	36,4%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Peer	14	87,5%	1	6,3%	1	6,3%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Tessenderlo	4	57,1%	3	42,9%	0	,0%	7
Tongeren	7	70,0%	2	20,0%	1	10,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	246	74,8%	45	13,7%	38	11,6%	329

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ... - elektriciteit? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	10	66,7%	2	13,3%	3	20,0%	15
Bilzen	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Bocholt	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Borgloon	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Bree	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	4	57,1%	1	14,3%	2	28,6%	7
Genk	17	94,4%	1	5,6%	0	,0%	18
Halen	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Ham	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	23	85,2%	2	7,4%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Heers	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Herk-de-Stad	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	11	78,6%	1	7,1%	2	14,3%	14
Hoeselt	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Houthalen-Helchteren	8	80,0%	1	10,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	8	80,0%	0	,0%	2	20,0%	10
Lummen	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	8	72,7%	2	18,2%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Neerpelt	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	6	75,0%	0	,0%	2	25,0%	8
Peer	12	75,0%	2	12,5%	2	12,5%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Tessenderlo	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Tongeren	7	70,0%	1	10,0%	2	20,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Zonhoven	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Zutendaal	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
totaal	267	81,2%	30	9,1%	32	9,7%	329

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ... - verwarming? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Beringen	13	86,7%	2	13,3%	0	,0%	15
Bilzen	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Bocholt	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Borgloon	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Bree	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Genk	17	94,4%	1	5,6%	0	,0%	18
Halen	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Ham	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	24	88,9%	3	11,1%	0	,0%	27
Hechtel-Eksel	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Heers	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	14	100,0%	0	,0%	0	,0%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	5	50,0%	2	20,0%	3	30,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Maasmechelen	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	6	75,0%	0	,0%	2	25,0%	8
Peer	14	87,5%	1	6,3%	1	6,3%	16
Riemst	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	0	,0%	2	33,3%	6
Tessenderlo	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Tongeren	5	50,0%	4	40,0%	1	10,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	272	82,7%	35	10,6%	22	6,7%	329

Is het lokaal in het algemeen veilig op vlak van ... - inbraak? - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Beringen	3	20,0%	8	53,3%	4	26,7%	15
Bilzen	6	66,7%	2	22,2%	1	11,1%	9
Bocholt	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%	8
Borgloon	2	28,6%	1	14,3%	4	57,1%	7
Bree	2	25,0%	3	37,5%	3	37,5%	8
Diepenbeek	4	50,0%	1	12,5%	3	37,5%	8
Dilsen-Stokkem	1	14,3%	3	42,9%	3	42,9%	7
Genk	12	66,7%	5	27,8%	1	5,6%	18
Halen	4	50,0%	2	25,0%	2	25,0%	8
Ham	1	20,0%	1	20,0%	3	60,0%	5
Hamont-Achel	3	50,0%	2	33,3%	1	16,7%	6
Hasselt	15	55,6%	10	37,0%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Heers	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Herk-de-Stad	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	6	42,9%	5	35,7%	3	21,4%	14
Hoeselt	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Houthalen-Helchteren	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	2	40,0%	1	20,0%	2	40,0%	5
Lanaken	6	54,5%	1	9,1%	4	36,4%	11
Leopoldsburg	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Lommel	4	40,0%	5	50,0%	1	10,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	6
Maasmechelen	3	27,3%	8	72,7%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	5	55,6%	4	44,4%	0	,0%	9
Neerpelt	4	50,0%	1	12,5%	3	37,5%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Opglabbeek	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Overpelt	2	25,0%	4	50,0%	2	25,0%	8
Peer	9	56,3%	4	25,0%	3	18,8%	16
Riemst	2	40,0%	3	60,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Tessenderlo	1	14,3%	6	85,7%	0	,0%	7
Tongeren	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	0	,0%	1	50,0%	1	50,0%	2
Zonhoven	1	10,0%	8	80,0%	1	10,0%	10
Zutendaal	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
totaal	144	43,8%	121	36,8%	64	19,5%	329

Brandveiligheid - lokaal bevat makkelijk brandbare materialen - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	4	57,1%	3	42,9%	0	,0%	7
Beringen	8	53,3%	6	40,0%	1	6,7%	15
Bilzen	4	44,4%	4	44,4%	1	11,1%	9
Bocholt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Borgloon	3	42,9%	4	57,1%	0	,0%	7
Bree	2	25,0%	4	50,0%	2	25,0%	8
Diepenbeek	3	37,5%	5	62,5%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	4	57,1%	3	42,9%	0	,0%	7
Genk	6	33,3%	11	61,1%	1	5,6%	18
Halen	3	37,5%	5	62,5%	0	,0%	8
Ham	2	40,0%	2	40,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Hasselt	13	48,1%	10	37,0%	4	14,8%	27
Hechtel-Eksel	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Heers	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	8	57,1%	4	28,6%	2	14,3%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	4	40,0%	4	40,0%	2	20,0%	10
Kinrooi	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	2	18,2%	9	81,8%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	5	50,0%	4	40,0%	1	10,0%	10
Lummen	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Maaseik	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	5	45,5%	5	45,5%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	3	33,3%	0	,0%	9
Neerpelt	3	37,5%	5	62,5%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
Opglabbeek	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Overpelt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Peer	9	56,3%	7	43,8%	0	,0%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Tessenderlo	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Tongeren	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Voeren	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	5	50,0%	5	50,0%	0	,0%	10
Zutendaal	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
totaal	168	51,1%	142	43,2%	19	5,8%	329

Brandveiligheid - aandacht voor het stockeren van brandbare materialen - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	13	86,7%	1	6,7%	1	6,7%	15
Bilzen	5	55,6%	2	22,2%	2	22,2%	9
Bocholt	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Borgloon	5	71,4%	0	,0%	2	28,6%	7
Bree	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Genk	13	72,2%	3	16,7%	2	11,1%	18
Halen	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Ham	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Hasselt	19	70,4%	2	7,4%	6	22,2%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	12	85,7%	0	,0%	2	14,3%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	7	70,0%	3	30,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Lanaken	7	63,6%	4	36,4%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Lummen	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maaseik	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	5	45,5%	4	36,4%	2	18,2%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	1	11,1%	2	22,2%	9
Neerpelt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	4	50,0%	4	50,0%	0	,0%	8
Peer	10	62,5%	5	31,3%	1	6,3%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	3	50,0%	2	33,3%	1	16,7%	6
Tessenderlo	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Tongeren	8	80,0%	1	10,0%	1	10,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	0	,0%	1	50,0%	2
Zonhoven	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Zutendaal	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
totaal	239	72,6%	60	18,2%	30	9,1%	329

Brandveiligheid - jaarlijkse evacuatieoefening - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	1	14,3%	4	57,1%	2	28,6%	7
Beringen	1	6,7%	11	73,3%	3	20,0%	15
Bilzen	2	22,2%	6	66,7%	1	11,1%	9
Bocholt	2	25,0%	6	75,0%	0	,0%	8
Borgloon	1	14,3%	6	85,7%	0	,0%	7
Bree	0	,0%	7	87,5%	1	12,5%	8
Diepenbeek	0	,0%	8	100,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	1	14,3%	6	85,7%	0	,0%	7
Genk	1	5,6%	17	94,4%	0	,0%	18
Halen	1	12,5%	6	75,0%	1	12,5%	8
Ham	0	,0%	5	100,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	0	,0%	6	100,0%	0	,0%	6
Hasselt	2	7,4%	23	85,2%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Heers	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
Herk-de-Stad	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	2	14,3%	10	71,4%	2	14,3%	14
Hoeselt	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	1	10,0%	9	90,0%	0	,0%	10
Kinrooi	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Kortesseem	2	40,0%	3	60,0%	0	,0%	5
Lanaken	2	18,2%	9	81,8%	0	,0%	11
Leopoldsburg	0	,0%	3	75,0%	1	25,0%	4
Lommel	3	30,0%	7	70,0%	0	,0%	10
Lummen	0	,0%	6	100,0%	0	,0%	6
Maaseik	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	1	9,1%	10	90,9%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	0	,0%	9	100,0%	0	,0%	9
Neerpelt	2	25,0%	5	62,5%	1	12,5%	8
Nieuwerkerken	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Overpelt	0	,0%	8	100,0%	0	,0%	8
Peer	1	6,3%	13	81,3%	2	12,5%	16
Riemst	0	,0%	5	100,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	0	,0%	5	83,3%	1	16,7%	6
Tessenderlo	1	14,3%	6	85,7%	0	,0%	7
Tongeren	1	10,0%	9	90,0%	0	,0%	10
Voeren	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Wellen	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Zonhoven	0	,0%	10	100,0%	0	,0%	10
Zutendaal	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
totaal	34	10,3%	277	84,2%	18	5,5%	329

Brandveiligheid - vluchtwegen gekend en bruikbaar - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Beringen	10	66,7%	3	20,0%	2	13,3%	15
Bilzen	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
Bocholt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Borgloon	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Bree	5	62,5%	0	,0%	3	37,5%	8
Diepenbeek	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Genk	13	72,2%	3	16,7%	2	11,1%	18
Halen	4	50,0%	3	37,5%	1	12,5%	8
Ham	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	23	85,2%	2	7,4%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Heers	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	13	92,9%	1	7,1%	0	,0%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	8	72,7%	2	18,2%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	3	33,3%	0	,0%	9
Neerpelt	6	75,0%	0	,0%	2	25,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Peer	12	75,0%	4	25,0%	0	,0%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	6
Tessenderlo	3	42,9%	3	42,9%	1	14,3%	7
Tongeren	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Zutendaal	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
totaal	251	76,3%	58	17,6%	20	6,1%	329

Brandveiligheid - is evacuatieplan - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	2	28,6%	3	42,9%	2	28,6%	7
Beringen	7	46,7%	8	53,3%	0	,0%	15
Bilzen	5	55,6%	4	44,4%	0	,0%	9
Bocholt	5	62,5%	2	25,0%	1	12,5%	8
Borgloon	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Bree	2	25,0%	6	75,0%	0	,0%	8
Diepenbeek	3	37,5%	5	62,5%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	2	28,6%	4	57,1%	1	14,3%	7
Genk	6	33,3%	10	55,6%	2	11,1%	18
Halen	1	12,5%	6	75,0%	1	12,5%	8
Ham	2	40,0%	3	60,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%	6
Hasselt	9	33,3%	14	51,9%	4	14,8%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Heers	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
Herk-de-Stad	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	5	35,7%	6	42,9%	3	21,4%	14
Hoeselt	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Houthalen-Helchteren	3	30,0%	7	70,0%	0	,0%	10
Kinrooi	0	,0%	3	75,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	2	40,0%	3	60,0%	0	,0%	5
Lanaken	10	90,9%	1	9,1%	0	,0%	11
Leopoldsburg	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Lommel	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Lummen	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%	6
Maaseik	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	3	27,3%	6	54,5%	2	18,2%	11
Meeuwen-Gruitrode	4	44,4%	3	33,3%	2	22,2%	9
Neerpelt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	6
Overpelt	4	50,0%	3	37,5%	1	12,5%	8
Peer	7	43,8%	7	43,8%	2	12,5%	16
Riemst	0	,0%	3	60,0%	2	40,0%	5
Sint-Truiden	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Tessenderlo	3	42,9%	4	57,1%	0	,0%	7
Tongeren	4	40,0%	6	60,0%	0	,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	0	,0%	10	100,0%	0	,0%	10
Zutendaal	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
totaal	134	40,7%	165	50,2%	30	9,1%	329

Brandveiligheid - is noodverlichting - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	11	73,3%	2	13,3%	2	13,3%	15
Bilzen	6	66,7%	3	33,3%	0	,0%	9
Bocholt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Borgloon	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Bree	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Diepenbeek	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Genk	15	83,3%	2	11,1%	1	5,6%	18
Halen	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Ham	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Hasselt	21	77,8%	4	14,8%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Herk-de-Stad	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	13	92,9%	1	7,1%	0	,0%	14
Hoeselt	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Houthalen-Helchteren	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	10	90,9%	0	,0%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	4	36,4%	4	36,4%	3	27,3%	11
Meeuwen-Gruitrode	3	33,3%	2	22,2%	4	44,4%	9
Neerpelt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	6	75,0%	0	,0%	2	25,0%	8
Peer	7	43,8%	6	37,5%	3	18,8%	16
Riemst	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Tessenderlo	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Tongeren	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	3	30,0%	7	70,0%	0	,0%	10
Zutendaal	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
totaal	240	72,9%	61	18,5%	28	8,5%	329

Brandveiligheid - zijn blusapparaten - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	13	86,7%	1	6,7%	1	6,7%	15
Bilzen	9	100,0%	0	,0%	0	,0%	9
Bocholt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Borgloon	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Bree	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Genk	18	100,0%	0	,0%	0	,0%	18
Halen	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Ham	4	80,0%	0	,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	26	96,3%	0	,0%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Heers	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	14	100,0%	0	,0%	0	,0%	14
Hoeselt	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Houthalen-Helchteren	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Kinrooi	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	9	100,0%	0	,0%	0	,0%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Peer	15	93,8%	1	6,3%	0	,0%	16
Riemst	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Tessenderlo	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Tongeren	9	90,0%	1	10,0%	0	,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Zonhoven	7	70,0%	1	10,0%	2	20,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	310	94,2%	10	3,0%	9	2,7%	329

Brandveiligheid - attest of gunstig advies van brandweer - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	5	71,4%	0	,0%	2	28,6%	7
Beringen	9	60,0%	2	13,3%	4	26,7%	15
Bilzen	6	66,7%	2	22,2%	1	11,1%	9
Bocholt	5	62,5%	1	12,5%	2	25,0%	8
Borgloon	5	71,4%	0	,0%	2	28,6%	7
Bree	5	62,5%	0	,0%	3	37,5%	8
Diepenbeek	5	62,5%	0	,0%	3	37,5%	8
Dilsen-Stokkem	1	14,3%	3	42,9%	3	42,9%	7
Genk	13	72,2%	1	5,6%	4	22,2%	18
Halen	3	37,5%	1	12,5%	4	50,0%	8
Ham	3	60,0%	0	,0%	2	40,0%	5
Hamont-Achel	1	16,7%	1	16,7%	4	66,7%	6
Hasselt	14	51,9%	1	3,7%	12	44,4%	27
Hechtel-Eksel	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Heers	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	0	,0%	2	33,3%	6
Heusden-Zolder	12	85,7%	2	14,3%	0	,0%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Kinrooi	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	8	72,7%	0	,0%	3	27,3%	11
Leopoldsburg	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Lommel	9	90,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Lummen	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Maaseik	4	66,7%	0	,0%	2	33,3%	6
Maasmechelen	3	27,3%	3	27,3%	5	45,5%	11
Meeuwen-Gruitrode	3	33,3%	1	11,1%	5	55,6%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Opglabbeek	2	33,3%	1	16,7%	3	50,0%	6
Overpelt	4	50,0%	1	12,5%	3	37,5%	8
Peer	9	56,3%	1	6,3%	6	37,5%	16
Riemst	2	40,0%	0	,0%	3	60,0%	5
Sint-Truiden	2	33,3%	1	16,7%	3	50,0%	6
Tessenderlo	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Tongeren	5	50,0%	3	30,0%	2	20,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	0	,0%	1	50,0%	2
Zonhoven	3	30,0%	4	40,0%	3	30,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	191	58,1%	40	12,2%	98	29,8%	329

Elektriciteit - voldoende stopcontacten en lichtpunten - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	11	73,3%	4	26,7%	0	,0%	15
Bilzen	7	77,8%	2	22,2%	0	,0%	9
Bocholt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Borgloon	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Bree	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Genk	17	94,4%	1	5,6%	0	,0%	18
Halen	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Ham	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Hasselt	25	92,6%	2	7,4%	0	,0%	27
Hechtel-Eksel	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	10	71,4%	2	14,3%	2	14,3%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	10	90,9%	1	9,1%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	9	90,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Lummen	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	9	100,0%	0	,0%	0	,0%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Peer	12	75,0%	4	25,0%	0	,0%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	5	83,3%	0	,0%	1	16,7%	6
Tessenderlo	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Tongeren	9	90,0%	1	10,0%	0	,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	5	50,0%	5	50,0%	0	,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	282	85,7%	43	13,1%	4	1,2%	329

Elektriciteit - leidingen en stopcontacten zijn veilig - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Beringen	10	66,7%	3	20,0%	2	13,3%	15
Bilzen	8	88,9%	0	,0%	1	11,1%	9
Bocholt	5	62,5%	1	12,5%	2	25,0%	8
Borgloon	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Bree	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Diepenbeek	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Genk	17	94,4%	1	5,6%	0	,0%	18
Halen	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Ham	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	23	85,2%	1	3,7%	3	11,1%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	10	71,4%	0	,0%	4	28,6%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	11	100,0%	0	,0%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	8	72,7%	2	18,2%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	0	,0%	3	33,3%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Peer	13	81,3%	2	12,5%	1	6,3%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	0	,0%	2	33,3%	6
Tessenderlo	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Tongeren	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	0	,0%	1	50,0%	2
Zonhoven	4	40,0%	3	30,0%	3	30,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	267	81,2%	33	10,0%	29	8,8%	329

Elektriciteit - gekeurd om de vijf jaar - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	4	57,1%	1	14,3%	2	28,6%	7
Beringen	3	20,0%	1	6,7%	11	73,3%	15
Bilzen	7	77,8%	1	11,1%	1	11,1%	9
Bocholt	4	50,0%	1	12,5%	3	37,5%	8
Borgloon	3	42,9%	1	14,3%	3	42,9%	7
Bree	3	37,5%	3	37,5%	2	25,0%	8
Diepenbeek	3	37,5%	0	,0%	5	62,5%	8
Dilsen-Stokkem	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Genk	9	50,0%	2	11,1%	7	38,9%	18
Halen	3	37,5%	1	12,5%	4	50,0%	8
Ham	1	20,0%	0	,0%	4	80,0%	5
Hamont-Achel	0	,0%	1	16,7%	5	83,3%	6
Hasselt	14	51,9%	3	11,1%	10	37,0%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Heers	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	0	,0%	2	33,3%	6
Heusden-Zolder	10	71,4%	1	7,1%	3	21,4%	14
Hoeselt	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Houthalen-Helchteren	2	20,0%	2	20,0%	6	60,0%	10
Kinrooi	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	8	72,7%	0	,0%	3	27,3%	11
Leopoldsburg	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Lommel	5	50,0%	2	20,0%	3	30,0%	10
Lummen	3	50,0%	1	16,7%	2	33,3%	6
Maaseik	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	3	27,3%	2	18,2%	6	54,5%	11
Meeuwen-Gruitrode	1	11,1%	0	,0%	8	88,9%	9
Neerpelt	5	62,5%	1	12,5%	2	25,0%	8
Nieuwerkerken	2	50,0%	0	,0%	2	50,0%	4
Opglabbeek	2	33,3%	1	16,7%	3	50,0%	6
Overpelt	1	12,5%	1	12,5%	6	75,0%	8
Peer	3	18,8%	5	31,3%	8	50,0%	16
Riemst	2	40,0%	1	20,0%	2	40,0%	5
Sint-Truiden	3	50,0%	0	,0%	3	50,0%	6
Tessenderlo	2	28,6%	1	14,3%	4	57,1%	7
Tongeren	3	30,0%	3	30,0%	4	40,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	0	,0%	1	50,0%	2
Zonhoven	1	10,0%	6	60,0%	3	30,0%	10
Zutendaal	0	,0%	0	,0%	4	100,0%	4
totaal	134	40,7%	53	16,1%	142	43,2%	329

Voldoende ruimte - in verhouding tot het aantal leden/werking - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	12	80,0%	3	20,0%	0	,0%	15
Bilzen	7	77,8%	2	22,2%	0	,0%	9
Bocholt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Borgloon	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Bree	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Diepenbeek	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	4	57,1%	3	42,9%	0	,0%	7
Genk	11	61,1%	7	38,9%	0	,0%	18
Halen	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Ham	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	3	50,0%	2	33,3%	1	16,7%	6
Hasselt	19	70,4%	7	25,9%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	12	85,7%	2	14,3%	0	,0%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Kinrooi	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	6	54,5%	5	45,5%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	3	33,3%	0	,0%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Peer	8	50,0%	8	50,0%	0	,0%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Tessenderlo	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Tongeren	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Zonhoven	7	70,0%	3	30,0%	0	,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	238	72,3%	85	25,8%	6	1,8%	329

Voldoende ruimte - om materiaal op te bergen - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	2	28,6%	4	57,1%	1	14,3%	7
Beringen	8	53,3%	6	40,0%	1	6,7%	15
Bilzen	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
Bocholt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Borgloon	4	57,1%	3	42,9%	0	,0%	7
Bree	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%	8
Diepenbeek	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	3	42,9%	4	57,1%	0	,0%	7
Genk	11	61,1%	6	33,3%	1	5,6%	18
Halen	2	25,0%	5	62,5%	1	12,5%	8
Ham	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	13	48,1%	13	48,1%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
Heers	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	9	64,3%	4	28,6%	1	7,1%	14
Hoeselt	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	3	30,0%	6	60,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	5	45,5%	5	45,5%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Lommel	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Lummen	3	50,0%	2	33,3%	1	16,7%	6
Maaseik	3	50,0%	2	33,3%	1	16,7%	6
Maasmechelen	4	36,4%	6	54,5%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	5	55,6%	4	44,4%	0	,0%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Opglabbeek	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Overpelt	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Peer	10	62,5%	6	37,5%	0	,0%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Tessenderlo	3	42,9%	3	42,9%	1	14,3%	7
Tongeren	5	50,0%	4	40,0%	1	10,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	2	20,0%	8	80,0%	0	,0%	10
Zutendaal	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
totaal	175	53,2%	135	41,0%	19	5,8%	329

Duurzame elementen - geïsoleerd dak of zolder - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	3	42,9%	2	28,6%	2	28,6%	7
Beringen	2	13,3%	6	40,0%	7	46,7%	15
Bilzen	5	55,6%	2	22,2%	2	22,2%	9
Bocholt	4	50,0%	4	50,0%	0	,0%	8
Borgloon	3	42,9%	4	57,1%	0	,0%	7
Bree	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%	8
Diepenbeek	3	37,5%	2	25,0%	3	37,5%	8
Dilsen-Stokkem	1	14,3%	4	57,1%	2	28,6%	7
Genk	8	44,4%	8	44,4%	2	11,1%	18
Halen	2	25,0%	3	37,5%	3	37,5%	8
Ham	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	3	50,0%	1	16,7%	2	33,3%	6
Hasselt	13	48,1%	13	48,1%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	0	,0%	3	75,0%	1	25,0%	4
Heers	1	25,0%	0	,0%	3	75,0%	4
Herk-de-Stad	1	16,7%	3	50,0%	2	33,3%	6
Heusden-Zolder	5	35,7%	8	57,1%	1	7,1%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	2	40,0%	3	60,0%	0	,0%	5
Lanaken	10	90,9%	0	,0%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	0	,0%	1	25,0%	3	75,0%	4
Lommel	4	40,0%	4	40,0%	2	20,0%	10
Lummen	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	3	27,3%	5	45,5%	3	27,3%	11
Meeuwen-Gruitrode	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
Neerpelt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Overpelt	4	50,0%	0	,0%	4	50,0%	8
Peer	10	62,5%	4	25,0%	2	12,5%	16
Riemst	1	20,0%	3	60,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%	6
Tessenderlo	2	28,6%	4	57,1%	1	14,3%	7
Tongeren	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	1	10,0%	9	90,0%	0	,0%	10
Zutendaal	0	,0%	1	25,0%	3	75,0%	4
totaal	141	42,9%	131	39,8%	57	17,3%	329

Duurzame elementen - dubbele beglazing/hoog rendementsglas - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	5	71,4%	1	14,3%	1	14,3%	7
Beringen	4	26,7%	7	46,7%	4	26,7%	15
Bilzen	6	66,7%	3	33,3%	0	,0%	9
Bocholt	3	37,5%	3	37,5%	2	25,0%	8
Borgloon	4	57,1%	3	42,9%	0	,0%	7
Bree	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	2	28,6%	3	42,9%	2	28,6%	7
Genk	12	66,7%	5	27,8%	1	5,6%	18
Halen	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Ham	2	40,0%	2	40,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Hasselt	19	70,4%	6	22,2%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Heers	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	4	28,6%	8	57,1%	2	14,3%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	4	40,0%	5	50,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	10	90,9%	0	,0%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Lommel	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	6	54,5%	4	36,4%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	4	44,4%	3	33,3%	2	22,2%	9
Neerpelt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Opglabbeek	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Overpelt	1	12,5%	3	37,5%	4	50,0%	8
Peer	8	50,0%	4	25,0%	4	25,0%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Tessenderlo	1	14,3%	6	85,7%	0	,0%	7
Tongeren	6	60,0%	1	10,0%	3	30,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	3	30,0%	7	70,0%	0	,0%	10
Zutendaal	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
totaal	184	55,9%	107	32,5%	38	11,6%	329

Duurzame elementen - tochtstroken - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	3	42,9%	3	42,9%	1	14,3%	7
Beringen	0	,0%	11	73,3%	4	26,7%	15
Bilzen	5	55,6%	4	44,4%	0	,0%	9
Bocholt	1	12,5%	5	62,5%	2	25,0%	8
Borgloon	1	14,3%	3	42,9%	3	42,9%	7
Bree	3	37,5%	5	62,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	2	25,0%	4	50,0%	2	25,0%	8
Dilsen-Stokkem	0	,0%	6	85,7%	1	14,3%	7
Genk	4	22,2%	12	66,7%	2	11,1%	18
Halen	1	12,5%	3	37,5%	4	50,0%	8
Ham	2	40,0%	3	60,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	6
Hasselt	7	25,9%	14	51,9%	6	22,2%	27
Hechtel-Eksel	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Heers	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	2	14,3%	8	57,1%	4	28,6%	14
Hoeselt	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	2	20,0%	8	80,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	1	20,0%	4	80,0%	0	,0%	5
Lanaken	4	36,4%	6	54,5%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	1	25,0%	1	25,0%	2	50,0%	4
Lommel	4	40,0%	4	40,0%	2	20,0%	10
Lummen	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maaseik	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	3	27,3%	8	72,7%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	2	22,2%	2	22,2%	5	55,6%	9
Neerpelt	5	62,5%	1	12,5%	2	25,0%	8
Nieuwerkerken	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%	6
Overpelt	1	12,5%	4	50,0%	3	37,5%	8
Peer	5	31,3%	8	50,0%	3	18,8%	16
Riemst	1	20,0%	3	60,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	0	,0%	5	83,3%	1	16,7%	6
Tessenderlo	0	,0%	6	85,7%	1	14,3%	7
Tongeren	1	10,0%	7	70,0%	2	20,0%	10
Voeren	0	,0%	1	50,0%	1	50,0%	2
Wellen	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Zonhoven	2	20,0%	8	80,0%	0	,0%	10
Zutendaal	0	,0%	2	50,0%	2	50,0%	4
totaal	80	24,3%	191	58,1%	58	17,6%	329

Duurzame elementen - inkomzas - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	2	28,6%	4	57,1%	1	14,3%	7
Beringen	5	33,3%	7	46,7%	3	20,0%	15
Bilzen	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
Bocholt	2	25,0%	4	50,0%	2	25,0%	8
Borgloon	2	28,6%	3	42,9%	2	28,6%	7
Bree	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	1	14,3%	5	71,4%	1	14,3%	7
Genk	7	38,9%	8	44,4%	3	16,7%	18
Halen	2	25,0%	3	37,5%	3	37,5%	8
Ham	2	40,0%	2	40,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Hasselt	16	59,3%	10	37,0%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Heers	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	6	42,9%	6	42,9%	2	14,3%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	4	40,0%	6	60,0%	0	,0%	10
Kinrooi	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Kortesseem	2	40,0%	3	60,0%	0	,0%	5
Lanaken	6	54,5%	3	27,3%	2	18,2%	11
Leopoldsburg	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Lommel	5	50,0%	5	50,0%	0	,0%	10
Lummen	3	50,0%	1	16,7%	2	33,3%	6
Maaseik	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	6
Maasmechelen	5	45,5%	5	45,5%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	2	22,2%	3	33,3%	4	44,4%	9
Neerpelt	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
Opglabbeek	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Overpelt	1	12,5%	3	37,5%	4	50,0%	8
Peer	9	56,3%	4	25,0%	3	18,8%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Tessenderlo	2	28,6%	5	71,4%	0	,0%	7
Tongeren	4	40,0%	5	50,0%	1	10,0%	10
Voeren	0	,0%	1	50,0%	1	50,0%	2
Wellen	0	,0%	1	50,0%	1	50,0%	2
Zonhoven	5	50,0%	5	50,0%	0	,0%	10
Zutendaal	1	25,0%	2	50,0%	1	25,0%	4
totaal	143	43,5%	141	42,9%	45	13,7%	329

De omgeving - voldoende speelruimte rond lokaal - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	11	73,3%	4	26,7%	0	,0%	15
Bilzen	8	88,9%	1	11,1%	0	,0%	9
Bocholt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Borgloon	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Bree	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Genk	16	88,9%	2	11,1%	0	,0%	18
Halen	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Ham	4	80,0%	0	,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Hasselt	25	92,6%	1	3,7%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	13	92,9%	0	,0%	1	7,1%	14
Hoeselt	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Kinrooi	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Lanaken	10	90,9%	1	9,1%	0	,0%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Lommel	10	100,0%	0	,0%	0	,0%	10
Lummen	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maaseik	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	10	90,9%	0	,0%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	2	22,2%	1	11,1%	9
Neerpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	8	100,0%	0	,0%	0	,0%	8
Peer	15	93,8%	1	6,3%	0	,0%	16
Riemst	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Tessenderlo	6	85,7%	1	14,3%	0	,0%	7
Tongeren	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Voeren	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Wellen	2	100,0%	0	,0%	0	,0%	2
Zonhoven	9	90,0%	0	,0%	1	10,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	283	86,0%	37	11,2%	9	2,7%	329

De omgeving - activiteiten binnen lokaal zorgen voor buurtoverlast - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	0	,0%	7	100,0%	0	,0%	7
Beringen	3	20,0%	12	80,0%	0	,0%	15
Bilzen	0	,0%	9	100,0%	0	,0%	9
Bocholt	2	25,0%	6	75,0%	0	,0%	8
Borgloon	1	14,3%	6	85,7%	0	,0%	7
Bree	1	12,5%	7	87,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	1	12,5%	6	75,0%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	0	,0%	7	100,0%	0	,0%	7
Genk	0	,0%	17	94,4%	1	5,6%	18
Halen	1	12,5%	6	75,0%	1	12,5%	8
Ham	0	,0%	4	80,0%	1	20,0%	5
Hamont-Achel	0	,0%	6	100,0%	0	,0%	6
Hasselt	2	7,4%	22	81,5%	3	11,1%	27
Hechtel-Eksel	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Heers	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	1	7,1%	12	85,7%	1	7,1%	14
Hoeselt	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	1	10,0%	8	80,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Kortesseem	1	20,0%	4	80,0%	0	,0%	5
Lanaken	2	18,2%	9	81,8%	0	,0%	11
Leopoldsburg	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Lommel	0	,0%	10	100,0%	0	,0%	10
Lummen	1	16,7%	4	66,7%	1	16,7%	6
Maaseik	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	0	,0%	9	81,8%	2	18,2%	11
Meeuwen-Gruitrode	0	,0%	9	100,0%	0	,0%	9
Neerpelt	0	,0%	6	75,0%	2	25,0%	8
Nieuwerkerken	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Overpelt	0	,0%	8	100,0%	0	,0%	8
Peer	2	12,5%	14	87,5%	0	,0%	16
Riemst	0	,0%	4	80,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	0	,0%	6	100,0%	0	,0%	6
Tessenderlo	0	,0%	5	71,4%	2	28,6%	7
Tongeren	0	,0%	10	100,0%	0	,0%	10
Voeren	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Wellen	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Zonhoven	1	10,0%	9	90,0%	0	,0%	10
Zutendaal	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
totaal	24	7,3%	288	87,5%	17	5,2%	329

De omgeving - activiteiten buiten lokaal zorgen voor buurtoverlast - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	0	,0%	6	85,7%	1	14,3%	7
Beringen	4	26,7%	11	73,3%	0	,0%	15
Bilzen	0	,0%	9	100,0%	0	,0%	9
Bocholt	3	37,5%	2	25,0%	3	37,5%	8
Borgloon	1	14,3%	4	57,1%	2	28,6%	7
Bree	0	,0%	8	100,0%	0	,0%	8
Diepenbeek	1	12,5%	4	50,0%	3	37,5%	8
Dilsen-Stokkem	0	,0%	6	85,7%	1	14,3%	7
Genk	1	5,6%	14	77,8%	3	16,7%	18
Halen	2	25,0%	4	50,0%	2	25,0%	8
Ham	0	,0%	3	60,0%	2	40,0%	5
Hamont-Achel	0	,0%	5	83,3%	1	16,7%	6
Hasselt	7	25,9%	17	63,0%	3	11,1%	27
Hechtel-Eksel	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Heers	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	2	33,3%	3	50,0%	1	16,7%	6
Heusden-Zolder	2	14,3%	10	71,4%	2	14,3%	14
Hoeselt	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	2	20,0%	7	70,0%	1	10,0%	10
Kinrooi	0	,0%	3	75,0%	1	25,0%	4
Kortesseem	0	,0%	5	100,0%	0	,0%	5
Lanaken	5	45,5%	6	54,5%	0	,0%	11
Leopoldsburg	0	,0%	2	50,0%	2	50,0%	4
Lommel	1	10,0%	9	90,0%	0	,0%	10
Lummen	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Maaseik	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	3	27,3%	7	63,6%	1	9,1%	11
Meeuwen-Gruitrode	1	11,1%	5	55,6%	3	33,3%	9
Neerpelt	0	,0%	7	87,5%	1	12,5%	8
Nieuwerkerken	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Overpelt	1	12,5%	7	87,5%	0	,0%	8
Peer	2	12,5%	14	87,5%	0	,0%	16
Riemst	1	20,0%	3	60,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Tessenderlo	0	,0%	4	57,1%	3	42,9%	7
Tongeren	2	20,0%	7	70,0%	1	10,0%	10
Voeren	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Wellen	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Zonhoven	2	20,0%	7	70,0%	1	10,0%	10
Zutendaal	0	,0%	4	100,0%	0	,0%	4
totaal	50	15,2%	240	72,9%	39	11,9%	329

Toegankelijkheid - minstens één verdieping toegankelijk voor rolstoelgebruikers - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Beringen	10	66,7%	5	33,3%	0	,0%	15
Bilzen	5	55,6%	4	44,4%	0	,0%	9
Bocholt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Borgloon	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Bree	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Diepenbeek	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Dilsen-Stokkem	3	42,9%	4	57,1%	0	,0%	7
Genk	14	77,8%	3	16,7%	1	5,6%	18
Halen	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Ham	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	18	66,7%	8	29,6%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Heers	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	12	85,7%	0	,0%	2	14,3%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	7	70,0%	3	30,0%	0	,0%	10
Kinrooi	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Kortesseem	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Lanaken	7	63,6%	3	27,3%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Lommel	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Lummen	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Maaseik	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Maasmechelen	4	36,4%	5	45,5%	2	18,2%	11
Meeuwen-Gruitrode	6	66,7%	3	33,3%	0	,0%	9
Neerpelt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Peer	13	81,3%	3	18,8%	0	,0%	16
Riemst	5	100,0%	0	,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Tessenderlo	4	57,1%	3	42,9%	0	,0%	7
Tongeren	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Zutendaal	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
totaal	222	67,5%	96	29,2%	11	3,3%	329

Toegankelijkheid - toilet voor rolstoelgebruikers - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	3	42,9%	3	42,9%	1	14,3%	7
Beringen	3	20,0%	12	80,0%	0	,0%	15
Bilzen	4	44,4%	5	55,6%	0	,0%	9
Bocholt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Borgloon	2	28,6%	5	71,4%	0	,0%	7
Bree	2	25,0%	6	75,0%	0	,0%	8
Diepenbeek	3	37,5%	5	62,5%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	1	14,3%	6	85,7%	0	,0%	7
Genk	7	38,9%	11	61,1%	0	,0%	18
Halen	3	37,5%	5	62,5%	0	,0%	8
Ham	2	40,0%	3	60,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Hasselt	11	40,7%	15	55,6%	1	3,7%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	7	50,0%	6	42,9%	1	7,1%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	3	30,0%	7	70,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	1	20,0%	4	80,0%	0	,0%	5
Lanaken	6	54,5%	5	45,5%	0	,0%	11
Leopoldsburg	1	25,0%	3	75,0%	0	,0%	4
Lommel	3	30,0%	7	70,0%	0	,0%	10
Lummen	1	16,7%	5	83,3%	0	,0%	6
Maaseik	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	2	18,2%	9	81,8%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
Neerpelt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Nieuwerkerken	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Overpelt	3	37,5%	5	62,5%	0	,0%	8
Peer	5	31,3%	9	56,3%	2	12,5%	16
Riemst	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Sint-Truiden	0	,0%	6	100,0%	0	,0%	6
Tessenderlo	1	14,3%	6	85,7%	0	,0%	7
Tongeren	1	10,0%	9	90,0%	0	,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Zonhoven	3	30,0%	7	70,0%	0	,0%	10
Zutendaal	2	50,0%	1	25,0%	1	25,0%	4
totaal	124	37,7%	198	60,2%	7	2,1%	329

Toegankelijkheid - toegangsweg toegankelijk voor rolstoelgebruikers - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Beringen	8	53,3%	6	40,0%	1	6,7%	15
Bilzen	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
Bocholt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Borgloon	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Bree	3	37,5%	4	50,0%	1	12,5%	8
Diepenbeek	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	3	42,9%	3	42,9%	1	14,3%	7
Genk	15	83,3%	3	16,7%	0	,0%	18
Halen	6	75,0%	1	12,5%	1	12,5%	8
Ham	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	21	77,8%	4	14,8%	2	7,4%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	12	85,7%	2	14,3%	0	,0%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	9	81,8%	1	9,1%	1	9,1%	11
Leopoldsburg	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
Lommel	7	70,0%	3	30,0%	0	,0%	10
Lummen	2	33,3%	4	66,7%	0	,0%	6
Maaseik	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Maasmechelen	9	81,8%	2	18,2%	0	,0%	11
Meeuwen-Gruitrode	7	77,8%	2	22,2%	0	,0%	9
Neerpelt	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Overpelt	6	75,0%	2	25,0%	0	,0%	8
Peer	14	87,5%	2	12,5%	0	,0%	16
Riemst	3	60,0%	1	20,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	6	100,0%	0	,0%	0	,0%	6
Tessenderlo	7	100,0%	0	,0%	0	,0%	7
Tongeren	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Zonhoven	8	80,0%	2	20,0%	0	,0%	10
Zutendaal	4	100,0%	0	,0%	0	,0%	4
totaal	247	75,1%	71	21,6%	11	3,3%	329

Toegankelijkheid - ingang toegankelijk voor rolstoelgebruikers - naar gemeente

	ja		nee		ik twijfel		totaal n
	aantal	%	aantal	%	aantal	%	
Alken	6	85,7%	0	,0%	1	14,3%	7
Beringen	9	60,0%	6	40,0%	0	,0%	15
Bilzen	5	55,6%	3	33,3%	1	11,1%	9
Bocholt	7	87,5%	1	12,5%	0	,0%	8
Borgloon	5	71,4%	2	28,6%	0	,0%	7
Bree	5	62,5%	3	37,5%	0	,0%	8
Diepenbeek	4	50,0%	4	50,0%	0	,0%	8
Dilsen-Stokkem	4	57,1%	2	28,6%	1	14,3%	7
Genk	14	77,8%	3	16,7%	1	5,6%	18
Halen	4	50,0%	3	37,5%	1	12,5%	8
Ham	3	60,0%	2	40,0%	0	,0%	5
Hamont-Achel	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Hasselt	20	74,1%	4	14,8%	3	11,1%	27
Hechtel-Eksel	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Heers	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Herk-de-Stad	4	66,7%	2	33,3%	0	,0%	6
Heusden-Zolder	11	78,6%	2	14,3%	1	7,1%	14
Hoeselt	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Houthalen-Helchteren	6	60,0%	4	40,0%	0	,0%	10
Kinrooi	2	50,0%	2	50,0%	0	,0%	4
Kortesseem	4	80,0%	1	20,0%	0	,0%	5
Lanaken	8	72,7%	3	27,3%	0	,0%	11
Leopoldsburg	3	75,0%	0	,0%	1	25,0%	4
Lommel	9	90,0%	1	10,0%	0	,0%	10
Lummen	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Maaseik	3	50,0%	3	50,0%	0	,0%	6
Maasmechelen	5	45,5%	4	36,4%	2	18,2%	11
Meeuwen-Gruitrode	7	77,8%	2	22,2%	0	,0%	9
Neerpelt	7	87,5%	0	,0%	1	12,5%	8
Nieuwerkerken	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
Opglabbeek	5	83,3%	1	16,7%	0	,0%	6
Overpelt	4	50,0%	2	25,0%	2	25,0%	8
Peer	12	75,0%	3	18,8%	1	6,3%	16
Riemst	4	80,0%	0	,0%	1	20,0%	5
Sint-Truiden	4	66,7%	1	16,7%	1	16,7%	6
Tessenderlo	4	57,1%	1	14,3%	2	28,6%	7
Tongeren	6	60,0%	3	30,0%	1	10,0%	10
Voeren	1	50,0%	1	50,0%	0	,0%	2
Wellen	0	,0%	2	100,0%	0	,0%	2
Zonhoven	7	70,0%	3	30,0%	0	,0%	10
Zutendaal	3	75,0%	1	25,0%	0	,0%	4
totaal	224	68,1%	84	25,5%	21	6,4%	329

COLOFON

UITVOERING ONDERZOEK EN REDACTIE RAPPORT

Bart Daemen en Hilde Vanderlinden

EEN UITGAVE VAN

Steunpunt Sociale Planning
Directie Mens – provincie Limburg
Universiteitslaan 1 – 3500 HASSELT

IN OPDRACHT VAN

Provinciale Jeugdendienst Limburg

VERANTWOORDELIJKE UITGEVER

Rita De Boeck, adviseur Directie Mens

DE DEPUTATIE

Herman Reynders, gouverneur-voorzitter;
Marc Vandeput, Sylvain Sleypen, Frank Smeets, Walter Creemers, Gilbert Van Baelen, Erika Thijs,
leden;
Renata Camps, provinciegriffier